

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2018-561

27.8.2018

Codan Forsikring

Næringsliv

Brann – forsikringsmeglers fullmakt til å si opp sikredes forsikringer – fal. §§ 3-2 og 3-4.

Sikredes forsikringer ble meglet av en forsikringsmegler som den 11.11.16 besvarte selskapets fornyelsestilbud med beskjed om at: "Selskapene som har sagt opp megleravtale hos oss og som ikke skal fornyes er: (...)" der sikrede var ett av selskapene som ble nevnt. Den 7.4.17 oppstod det brann i en eiendom tilhørende sikrede. Selskapet avsto erstatning overfor sikrede med den begrunnelse at sikrede ikke var forsikret hos selskapet på skadetidspunktet fordi forsikringen var blitt sagt opp i 2016. Sikrede mente at megleren ikke kunne si opp sikredes forsikringer med bindende virkning for sikrede ettersom megleravtalen var sagt opp, slik at forsikringen måtte anses fornyet iht. fal. § 3-2 og løpende også for 2017. Dette ville innebære at selskapet var erstatningspliktig for brannskaden. Nemnda kom til at forsikringen var gyldig på skadetidspunktet da megleren ikke hadde fullmakt til å si opp den aktuelle forsikringen.

Saksfremstilling

Saken gjelder erstatningskrav etter brann og spørsmålet om forsikringsavtalen er oppsagt på vegne av sikrede.

X Holding AS ga megleren meglerfullmakt i 2006 og inngikk fornyet forsikringsformidlingsavtale med megleren i 2010. Forsikringsavtale ble tegnet av megleren hos selskapet den 1.12.13 med X Holding AS som forsikringstaker og sikrede som medforsikret under polisen.

I juni 2016 inngikk ett av datterselskapene under megleravtalen, Datterselskapet, avtale med et annet forsikringsselskap om å gå over dit per 1.12.16. Dette forsikringsselskapet informerte Codan om overgangen i e-post av 11.8.16. Samme dag varslet CFO, A, i Datterselskapet om oppsigelse av megleravtalen med megleren.

Den 23.9.16 henvendte selskapet seg til megleren med et fornyelsestilbud. Tilbudet lød:

Hei.

Vedlagt følger fornyelsestilbud på skadeforsikringene for de selskapene som ikke gikk over til annet selskap tidligere i år.

Vedlagt er også skadehistorikk.

Dersom kunden aksepterer tilbudet, vil vi gjerne få til en befaring av bygget i (...) (X AS) i løpet av høsten, og før fornyelsen dersom mulig.

Skulle det være noen spørsmål, er det bare å ta kontakt med meg eller (...).

Megleren svarte den 27.9.16 der det ble takket for tilbudet, og at man ville komme tilbake til saken så snart det forelå avklaring fra datterselskapene. Selskapet purret 19.10.16 megleren, som svarte den 21.10.16 at det fortsatt ikke forelå klarhet på deres side. Selskapet purret megleren igjen den 10.11.16 hvorefter megleren svarte følgende den 11.11.16:

Hei,

Selskapene som har sagt opp megleravtale hos oss og som ikke skal fornyes er:

(...) AS

Sikrede

(...) Eiendom

Sameiet (...)

(...) AS

(...) AS

(...) AS

Fornyes som normalt:

(...) AS

(...) AS

(...) AS

Vedørende (...) er vi i dialog med de for å eventuelt flytte de inn i vår småkundepool som ligger hos (...) Forsikring.

Jeg kommer tilbake til deg her.

Den 17.11.16 opplyste megleren til selskapet at deres kontaktperson i X Holding AS hadde vært A. Selskapet kontaktet A den 21.11.16 med følgende orientering:

Hei A,

Vi har fått din kontaktinfo av deres tidligere megler (...) i Oslo, da meglerfullmakten med dem er sagt opp.

Dere har i dag løpende flere forsikringsavtaler hos oss og slik jeg forstår er det noen som utgår og noen som skal bli værende:

Etter den informasjonen vi har fått skal følgende avtaler som utløper 30.11.2016 ikke fornyes.

- (...) AS

- Sikrede

- (...) AS

- Samelet (...)

- (...) AS

- (...) AS

- (...) AS

Og følgende avtaler fornyes 01.12.2016:

- (...) AS. Avtale (...) (skade) og avtale (...) (person)

- (...) AS. Avtale (...) (skade) og avtale (...) (person)

- (...) AS. Avtale (...)

Fint om du kan ta kontakt med meg for gjennomgang av avtalen for å sikre at forsikringsbehovet deres er ivarettatt.

A sendte svar samme dag der det fremgikk:

Foreslår at du ringer meg:

Jeg har sagt opp megleravtalen med (Datterselskapet) som har flyttet forsikringer til en ny leverandør.

Hva gjelder de øvrige selskapene du lister opp, er disse utenfor mitt ansvarsområde. Jeg har derfor ikke sagt opp noen megleravtale med (...) for disse selskapene, men er ikke kjent med hva de selv har valgt å gjøre.

En eiendom tilhørende sikrede brant den 7.4.17. Selskapet avsto erstatning overfor sikrede under henvisning til at sikrede ikke var forsikret hos selskapet på skadetidspunktet fordi forsikringen ble sagt opp i 2016. Sikrede klaget selskapet inn til Finansklagenemnda den 12.2.18.

Sikrede krever dekning for brannskaden og anfører at politen ikke var sagt opp, men fornyet iht. fal. § 3-2 og løpende også for 2017, og at selskapet derfor er ansvarlig for brannen.

Sikrede anfører at avtalen ikke er gyldig sagt opp på vegne av sikrede. Selskapet måtte forstå at megleren, som var sagt opp, ikke kunne avslutte noe forsikringsforhold på vegne av noen megleren ikke lenger representerte. Selskapet hadde en undersøkelsesplikt iht. fal. § 3-6 mht. å avklare at oppsigelsen kom fra rette vedkommende da CFO, dvs. A, hos Datterselskapet tilbakeviste at han hadde sagt opp megleren som megler eller forsikringsgiver på vegne av andre enn Datterselskapet. Det foreligger sikker nemndspraksis for at selskapet står ansvarlig dersom oppsigelser feilaktig blir notert og kunden blir skadelidende. Innholdet i meglerens e-post datert 11.11.16 tilsier at det er megleravtalen som ble sagt opp, ikke nødvendigvis forsikringene. Ifølge avtaleloven § 11 (som utfyller forsikringsavtaleloven) blir ikke oppsigelsen bindende for sikrede dersom selskapet "forstod eller burde forstaat det", altså at megleren handlet "i strid med forskrifter".

Hvis avtalen ikke er gyldig sagt opp, skulle den vært fornyet iht. fal. § 3-2 når verken selskapet eller sikrede har varslet at avtalen ikke skal gå videre, jf. fal. § 3-4 og § 3-5.

Selskapet avviser ansvar og anfører at forsikringen ble sagt opp i 2016 slik at det ikke forelå forsikring på skadetidspunktet, jf. meglerens e-post av 11.11.16.

Megleren hadde fullmakt til å representere X Holding AS i alle forhold vedrørende både skade- og personforsikringer, herunder også mht. oppsigelse. Selskapet måtte kunne legge til grunn at megleren hadde denne retten ettersom e-posten av 11.11.16 inneholdt en klar oppstilling over hvilke forsikringer som skulle og ikke skulle videreføres. Uansett må e-posten forstås slik at oppsigelsen av megleravtalen gjaldt slik at megler likevel var berettiget til å foreta oppsigelse iht. den klare oppstillingen som var gitt. For øvrig var det ikke oppsigelsen fra CFO, A, hos Datterselskapet selskapet bygget på, men meglerens oppsigelse.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om sikredes forsikringsavtale er sagt opp på skadetidspunktet.

Nemnda ser først på spørsmålet om meglerens e-post av 11.11.16 utgjør en oppsigelse av forsikringsavtalen. E-posten sier at:

Selskapene som har sagt opp megleravtale hos oss og som ikke skal fornyes er:

(...) AS

Sikrede

(...) Eiendom

Sameiet (...)

(...) AS

(...) AS

(...) AS

Fornyes som normalt:

(...) AS

(...) AS

(...) AS

Formuleringen "Selskapene som har sagt opp megleravtale hos oss og som ikke skal fornyes er:" tilsier at megleravtalen er sagt opp og at det er forsikringene som ikke skal fornyes. Når megleravtalen er sagt opp, er det unødvendig å si at denne ikke skal fornyes. En slik tolkning følger også av sammenhengen med de tidligere e-postene hvor mailen av 11.11.16 kom som svar på purringer fra selskapet om deres fornyelsestilbud i e-post 23.9.16.

Spørsmålet er da om megleren hadde fullmakt til å si opp forsikringen med bindende virkning for sikrede. Megleren hadde meglerfullmakt fra 2006, men i e-posten referert ovenfor sier megleren at sikrede har "sagt opp megleravtalen hos oss". En oppsigelse innebærer at meglerens fullmakt er trukket tilbake. Utgangspunktet er da at megleren ikke hadde noen fullmakt til å si opp avtalen på vegne av sikrede. Selv om brevet gir inntrykk av at megleren hadde fullmakt til å unnlate fornyelse, mener nemnda at selskapet burde sett motstriden mellom oppsigelse av fullmakten og manglende fornyelse og sjekket med sikrede før man la til grunn at forsikringen var sagt opp. Det fremkommer av e-posten 21.11.16 at selskapet var klar over at meglerfullmakten var sagt opp. Selskapet hadde også oppfordring til å forfølge saken etter sitt møte med GHAS hvor det fremkom at vedkommende ikke hadde oversikt over sikredes forsikringsforhold.

Ifølge fal. § 3-2 første ledd fornyes forsikringen automatisk for ett år ved utløpet av forsikringstiden forutsatt at forsikringen gjelder for ett år eller mer, hvis ikke forsikringstakeren eller selskapet varsler om at forsikringen ikke skal fornyes etter reglene i § 3-4 og 3-5. Forsikringstakeren har fremlagt forsikringsbevis som viser at det dreier seg om en ordinær forsikring som løper for ett år ad gangen, og det er ikke fremlagt dokumentasjon på at selskapet varslet om unnlatt fornyelse. Nemnda mener derfor forsikringen er fornyet automatisk og var gjeldende på skadetidspunktet. Selskapet er i så fall ansvarlig for brannskaden.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Sikrede gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Hanne Kvalshaug (selskapsrepresentant) og Lars Erik Lundgaard (næringsrepresentant).