

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2018-559

23.8.2018

SpareBank 1 Skadeforsikring AS

Bygning - innbo (kombinert)

Erstatningsberegning for skadet smykke.

Sikredes kone mistet en oppbevaringsboks med et smykke i gulvet. Som en følge av uhellet oppstod det en sprekk i rammen på en 12 karats smaragd i smykket. Selskapet bekreftet at skaden var dekket, og fastsatte skjønnsmessig erstatningen til kr 250.000. Sikrede bestrider selskapets vurdering og anfører at gjenverdien er kr 395.000, slik at maksimal forsikringssum på kr 300.000 må komme til utbetaling i saken. Fra sikredes side ble det videre anført at selskapet hadde forpliktet seg til å innhente en nærmere vurdering av smykkets verdi. Nemnda kom til at saken måtte avvises av bevismessige hensyn.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 50.000

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for skade på smykke under innboforsikringen og spørsmålet om selskapets verdiansettelse er korrekt.

Sikrede meldte 12.1.17 inn skade på et smykke til selskapet. Ifølge skademeldingen mistet sikredes kone 10.1.17 en oppbevaringsboks for smykker i gulvet, og fallet førte til en sprekk i en stor sten (12 karats diamant/smaragd) i et anheng til et halsbånd. I uhellet stoppet også sikredes klokke (Rolex) å gå. Det viste seg imidlertid at klokken lot seg reparere igjen for kr 1.500. Samlet kjøpspris for klokke og halsbånd ble fra sikrede oppgitt å være kr 330.000. Halsbåndet med smaragden ble kjøpt i Pakistan i 2003.

Skaden ble meldt inn for dekning under sikredes innboforsikring. Maksimal forsikringssum for smykker og gull under denne forsikringen var kr 300.000.

Selskapet leverte smykket inn for taksering hos takstmann Ø. Vedkommende konkluderte i rapport datert 16.3.17 med at smaragden trolig var sprukket før den falt i gulvet, men at sikrede først oppdaget sprekken da smaragden ble undersøkt grundig etter fallet. Selskapet avslo på dette grunnlaget skaden.

Sikrede fremla etter dette to nye uttalelser fra henholdsvis gullsmed B. og juvelfatter/gullsmed J. Basert på de nye rapportene fastholdt sikrede at smaragden ble skadet som følge av en ytre påkjenning.

Selskapet aksepterte på bakgrunn av de to rapportene ansvar for skaden på smaragden og anmodet om at takstmann Ø. og gullsmed B. i fellesskap skulle lage en rapport der man tok stilling til om smykket kunne repareres, og hva en reparasjon i så fall kostet. Videre ønsket selskapet en vurdering av smykkets gjenanskaffelsespris og gjenverdi.

Ø. og B. konkluderte i fellesskap med at en slik vurdering måtte foretas av spesialister på smaragder, og at de nærmeste fagpersoner/-miljøer med relevant kompetanse befant seg i England. De mente derfor smaragden/smykket måtte sendes dit for nærmere vurdering.

Selskapet ønsket derfor å sende smaragden til England for nærmere taksering, men sikrede mente dette var unødvendig siden det allerede var anslått en verdi som klart oversteg avtalt forsikringssum.

I e-post av 13.11.17 konkluderte selskapet med at det var grunnlag for å yte en skønnsmessig erstatning for skaden på smykket. Erstatningen ble skønnsmessig satt til kr 250.000 inkludert renter men etter fradrag for gjenverdi og egenandel.

Sikrede klaget saken inn til selskapets interne klageservice. Klageorganet avviste å ta stilling til saken da det ble lagt til grunn at man ikke hadde nødvendig kompetanse til å vurdere verdisetting av smykker, smaragder og diamanter.

Sikrede krever dekning for forsikringssummen på kr 300.000 for smaragden og anfører at selskapets erstatningstilbud ikke er korrekt. Sikrede viser til at selskapets egen takstmann har anslått en assuranceverdi på kr 395.000, og da må forsikringssummen utbetales.

Subsidiært anfører sikrede at selskapet ikke har gjennomført nødvendige undersøkelser for å fastslå erstatningssummen og viser til at selskapet har bundet seg til å gjennomføre nærmere undersøkelser av smaragden i England.

Sikrede bestrider at saken må avvises. Nemnda enkelt kan ta stilling til de tema som saken reiser.

Selskapet anfører at Finansklagenemnda bør avvise saken fordi den reiser bevismessige spørsmål som ikke egner seg for skriftlig saksbehandling uten sakkyndig kompetanse, jf. Finansklagenemndas vedtekter pkt. 4.1 bokstav d).

Subsidiært anfører selskapet at det er fastsatt et korrekt erstatningsbeløp i saken. Assuranceverdien på kr 395.000 fremkommer i en rapport som sikrede selv har innhentet, og som er mangelfull. Smykket må antas å ha en betydelig gjenverdi, og denne skal trekkes fra i erstatningsoppgjøret.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapets verdivurdering av smaragd er korrekt.

Nemnda mener denne saken reiser bevismessige spørsmål som ikke egner seg for skriftlig saksbehandling uten særskilt sakkyndig kompetanse, jf. vedtektene for Finansklagenemnda pkt. 4.1 bokstav d). Nemnda har ikke forutsetninger for å foreta noen verdivurdering av smaragden/smykket, herunder fastsette hvilken gjenverdi smykket har etter skaden.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Saken avvises.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Ole Smedsrud (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).