

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2018-558

23.8.2018

AIG Europe Limited NUF

Reise/reisegods

Tyveri og ran i Mexico – sannsynliggjort forsikringstilfelle – erstatningsberegning.

Sikrede var på reise i Mexico over en lengre periode sommeren 2017. Etter hjemkomst sendte han en skademelding til selskapet hvor det fremgikk at han hadde blitt utsatt for to hendelser. Den ene gjaldt et tyveri av verdigjenstander fra leiligheten han leide. Sikrede hadde våknet opp etter en bytur og registrert at laptop, mobil, solbriller, penger og en parfyme var borte. Den andre situasjon sikrede meldte om gjaldt en hendelse med det lokale politiet, og som hadde truet ham med pistol og tatt ham i arrest. Under kroppsvisiteringen hadde et par av politimennene tatt et stort pengebeløp han hadde hatt i lommen. Saken ble satt til utredning av selskapet, og utreder konkluderte med at hendelsene var sannsynlige i et land som Mexico. Han anbefalte utbetaling. Selskapet mente sikrede ikke hadde sannsynliggjort sitt krav og avslo utbetaling. Nemnda kom til at sikrede hadde sannsynliggjort tyveri fra leiligheten, men fant ikke grunnlag for å ta stilling til hvor mye penger sikrede hadde på seg da han ble arrestert av politiet.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 41 699

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for tyveri ved to hendelser under reiseforsikringen.

Sikrede har reiseforsikring med bl.a. følgende vilkår:

3. Reisegods, bagasjeforsinkelse m.m.

3.1 Skade på og tap av reisegods -

Hva forsikringen omfatter:

Forsikringen omfatter skade på og tap av personlige eiendeler ved:

1. Tyveri, jfr straffelovens §§ 321 og 322. At eiendeler mistes/bortkommer er ikke å anse som tyveri.
2. Utpressing og Ran, jfr straffelovens §§ 327, 328 og §§ 330,331

3.2 Begrenset erstatning

1. Verdigjenstander erstattes med inntil kr 7.500 pr. verdigjenstand.
4. Ran/tyveri av penger erstattes med inntil kr 3.000 pr. skadetilfelle.

Sikrede var på reise til Mexico fra 5.6.17 med planlagt hjemreise den 15.8.17. Reisen ble imidlertid avbrutt tidligere på grunn av pengemangel etter de to hendelsene denne saken gjelder.

Skademelding ble sendt selskapet den 29.8.17. Av denne fremkom om hendelsesforløpet:

Tyveri i leilighet mens jeg sov, samt utgifter på uttak av penger, samt tyveri av politiet.

Det ble meldt om tyveri av laptop, iPhone, tre par solbriller, fire kredittkort, en parfyme og kr 22 000 i kontanter. Det ble også meldt om ekstraavgifter i forbindelse med hendelsene på

kr 4 000. Saken ble satt til utredning i selskapet den 9.10.17. Det ble gjennomført to samtaler med sikrede.

I den første samtalen forklarte sikrede at han hadde avtalt å leie en leilighet for kr 5 000 i måneden fra 12.6.17. Videre fremkom av rapporten om leiligheten og tyverihendelsen:

Forsikringstakers leilighet lå i første etasje i ett bygg med flere andre utleieleiligheter. Fra gateplan var det en port inn til bygget og hans leilighet var den første døren på venstre side. Døren til leiligheten hadde lås og gitterport foran. Det var ingen safe på rommet.

De første par ukene i leiligheten var fine, men så ble det mye kluss. Plutselig var det ikke vann i krana og air condition anlegget streiket i 3 dager. Det førte til at håndverkere måtte gå inn og ut av leiligheten hans over en periode på flere dager.

Ifølge forsikringstaker skjedde tyveriet den 2.7.17. Han reiste ut på byen en gang på kvelden. Han er veldig usikker på tidspunkt, men det kan ha vært ca. kl. 22. Da han forlot leiligheten var alt som normalt og han låste døren og tok med seg nøkkelen.

På et tidspunkt på natten, muligens ca. kl. 02, kom han alene tilbake til leiligheten. Han låste seg inn på vanlig måte og gikk og la seg. Han la ikke merke til noe spesielt på det tidspunktet. Han sov gjennom natten og våknet neste morgen. Da oppdaget han at alt av verdisaker var borte, med unntak av pass og bankbrikke. Til og med parfymen var borte.

Sikrede mistenkte huseier eller håndverker for å stå bak tyveriet. Tyverihendelsen ble politianmeldt, og huseier ble konfrontert med situasjonen av sikrede. Huseier hadde svart at hun hadde full tillitt til håndverkeren som hadde nøkkel til leiligheten.

Sikrede forklarte at han kort tid før han kom til leiligheten hadde tatt ut penger, ca. kr 10 000 omregnet i norske kroner. Han hadde hatt pengene i shortsene han hadde hatt på seg kvelden før og som hadde ligget ved siden av sengen om natten. Pengene var borte, i tillegg til en iPhone 6, en laptop, tre par solbriller og en parfyme. Sikrede skal ikke ha sperret telefonen etter hendelsen da han ikke hadde funnet dette nødvendig.

Etter tyverihendelsen flyttet sikrede til et hotell. Sikrede forklarte til utreder at han hadde tatt ut pesos, tilsvarende ca. 20 000 norske kroner, i en bank. Han hadde så betalt for deler av oppholdet på et hotell han hadde flyttet til. Han hadde drukket tequila utenfor hotellet etter dette, og ble tilslutt nektet å kjøpe mer alkohol. Politiet ble tilkalt, og det oppsto en situasjon. Sikrede skal ha forklart til politiet på et tidspunkt at han hadde roet seg ned, men ble likevel påsatt håndjern og plassert oppe på lasteplassen på politibilen. Av forklaringen til sikrede, som er nedtegnet av utreder, fremgår følgende:

Jeg ble rana av politiet. De hiver meg baki og truer meg da. Og sier: money, money, money. Og jeg var litt full så jeg ble sint. Jeg tenkte at disse jævla drittsekkene ikke skulle få fem øre av meg. Jeg nekter, de får ingenting. Jeg ble kjørt ut av byen. Trua med pistol.

Sikrede skal videre ha blitt kjørt rundt i flere timer. Han skal ha blitt ransaket for penger i frontlommene på shortsene, men politiet skal ikke ha funnet kontantene i umiddelbart. Han ble tilslutt satt i arresten. Han skal der ha blitt ransaket på nytt, og politimannen skal etter sikredes forklaring ha nappet til seg pengene i baklommen uten at sikrede fikk noe hjelp fra de øvrige politimennene tilstede. Sikrede ble så sluppet ut etter en stund, og måtte selv ta seg tilbake til hotellet med en taxi. Hotellet la ifølge sikrede ut for taxien.

I sin sammendragsrapport konkluderte utreder så følgende:

Anbefaling

Etter vår vurdering er det ikke grunnlag for å hevde svik mot forsikringstaker i denne sak. Det anbefales at kravet utbetales, med utgangspunkt i notatskrivers beregning på kr 27 621,- før eventuell avkortning og aldersfradrag.

Det må tas stilling til om deler av summen skal avkortes på følgende grunnlag:

- For det første må det tas stilling til om forsikringstaker etter vilkårene har krav på å få dekket returbilletten pålydende kr 8 566,-.

- For det andre må det vurderes om hans grad av beruselse og eventuelle brudd på sikkerhetsforskriften gir grunnlag for avkortning.

- For det tredje må det gjøres trekk for gjenstandenes alder.

Selskapet kunne ikke se at det var mulig å ta stilling til saken, herunder om det var skjedd ett eller flere tyverier, basert på sikredes forklaring til utreder. Saken ble derfor lukket uten endelig konklusjon den 1.12.17.

Etter at saken kom inn til sekretariatet for Finansklagenemnda tok selskapet likevel stilling i saken. Det anførte at sikrede ikke hadde sannsynliggjort sitt krav, og at han således ikke hadde krav på noen erstatning.

Sikrede krever dekning for tyveriene under reiseforsikringen og anfører at han har gitt de opplysningene han har i saken. Forholdene er meldt til politiet, og han har fremlagt dokumentasjon på eierskap. Utreder i saken har også anbefalt utbetaling. Hans uttalelse må tillegges stor vekt. Sikrede bemerker også at utrederens notat gir inntrykk av at sikrede hadde vært mer beruset enn det som faktisk hadde vært tilfelle og av det som fremgikk av lydopptaket av samtalen. Selskapet kan derfor ikke legge så stor vekt på beruselseselementet som det det har gjort.

Selskapet avviser ansvar og har anført at det ikke kan se at sikrede har sannsynliggjort sitt krav. I forhold til melding om tyveri fra politiet er det ikke sannsynliggjort hva som borte og når/hvor tapet inntraff. Selskapet kan heller ikke se at det er dokumentert tyveri fra leiligheten når det ikke er vist til noen konkret hendelse som sannsynliggjør dette. Det er vanskelig å få klarlagt hva som egentlig skjedde på grunn av sikredes høye alkoholinntak. Sikrede har heller ikke sannsynliggjort kravets størrelse, da noen av gjenstandene kan ha blitt borte på byen før han kom hjem til leiligheten.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for to tyverier under reiseforsikringen.

Det første tyveriet var fra leiligheten sikrede leide. Sikrede har forklart at dette skjedde mens han sov og har angitt hvilke gjenstander som er stjålet. Utrederen har etter det nemnda forstår akseptert sikredes forklaring, og at et slikt tyveri kan skje uten at sikrede våkner og uten at det er innbruddsmerker i etterkant. Nemnda har ikke grunnlag for å overprøve denne vurderingen. Selskapet bestrider ikke at de aktuelle gjenstandene er tapt, men anfører at de like gjerne kan ha blitt borte på en annen måte, f.eks. ved at gjenstandene er blitt borte på byen. Nemnda finner dette lite sannsynlig når det gjelder flere av gjenstandene.

Nemnda mener derfor dette tyveriet er tilstrekkelig dokumentert.

Det andre tyveriet fant sted da sikrede var hos politiet. Det er ikke mulig for nemnda å ta stilling til hvor mye penger sikrede hadde på seg da politiet tok dem.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Sikrede gis delvis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant),

Hanne Kvalshaug (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).