

# Finansklagenemnda Skade

## Avgjørelse FinKN-2018-557

23.8.2018

**DNB Forsikring AS**

**Bygning - innbo (kombinert)**

Erstatningsoppgjør – brannskadeskjønn.

Den 18.12.16 ble sikredes bolig, et eldre tømmerhus fra 1911, totalskadet i brann. Skaden ble bekreftet dekket over sikredes fullverdiforsikring i DNB Forsikring AS. Det ble avtalt brannskadeskjønn. Etter avholdt skjønn var sikrede uenig i skjønnet, samtidig som sikrede hadde innvendinger til de forutsetninger som skjønnet syntes å bygge på. Nemnda kom til at skjønnet ikke kunne settes til side.

---

### Saksfremstilling

Saken gjelder krav om tilsidesettelse av brannskadeskjønn.

Ut fra den oversendte dokumentasjonen ble sikredes bolig totalskadet i brann 18.12.16. Boligen var opprinnelig et eldre tømmerhus oppført i 1911. På skadetidspunktet var boligen fullverdiforsikret i DNB Forsikring AS (selskapet).

Etter skaden ble det valgt reparasjon etter skjønn som oppgjørsform, jf. vilkårenes pkt. 6.2 g.

I henhold til alminnelig praksis ble det oppnevnt to skjønnsmenn. Brannskadeskjønnet ble avholdt 26.1.17 med etterfølgende utarbeidelse av skjønnsprotokoll.

Skjønnsresultat i saken forelå 15.3.17. I skjønnet ble det fastsatt en total erstatning på kr 4.027.250 inkl. mva.

Sikrede var uenig i forutsetningene for skjønnet og krevde at det skulle avholdes nytt skjønn.

Selskapet avviste sikredes krav om nytt skjønn og opprettholdt sitt erstatningsoppgjør basert på det avholdte skjønn.

**Sikrede** krever nytt skjønn og anfører at erstatningsoppgjøret er uriktig ut fra flere ulike forhold.

Sikrede anfører at han på tegningstidspunktet informerte selskapet om at boligen var et tømmerhus fra 1911. Han ble aldri opplyst om at merkostnader ved byggemåte som er urasjonell etter dagens byggeskikk, ikke erstattes. Sikredes mener at fullverdiforsikring av huset må innebære at gjenoppføring av tømmerbygningen etter dagens standard (TEK 10), er dekket.

Sikrede anfører videre at det ikke kan anses som en urasjonell byggemåte å gjenoppføre til tømmerbygning med eventuelt TEK 10 standard. Sikrede mener det var en forutsetning for skjønnet at man tok utgangspunkt i at huset skulle gjenoppbygges med tømmerkasse. Hadde han vært klar over at så ikke var tilfellet, ville han ikke ha samtykket i avholdelsen av skjønnet før skjønnsforutsetningene var tilstrekkelig avklart.

I alle tilfelle er det fra sikrede sin side anført at det ikke finnes noen boligleverandører som kan levere tilsvarende standardbolig (ikke tømmerbygning) innenfor de rammer som skjønnet

fastsetter. Sikrede fremholder at realistiske byggekostnader ligger fra kr 5 millioner og oppover for en standard bolig, mens en tømmerbolig antas å ligge betydelig over dette igjen.

**Selskapet** avviser at skjønnnet må settes til side og anfører at saken ikke egner seg til behandling i FinKN. Uansett er det avholdte skjønnnet bindende og kan ikke settes til side som ugyldig.

Selskapet legger til grunn at det ved skjønnnet er inngått en bindende avtale om skjønn som oppgjørsform, og at partene da må forholde seg til dette.

Selskapet anfører videre at byggemåten som ønskes i dette tilfellet forsikringsteknisk blir å regne som urasjonell byggeskikk. Forsikringen på et slikt hus blir derfor satt til fullverdi med normal standard. Selskapet stiller også spørsmål ved sikredes forutsetning om at huset fremstår som et tømret hus. Hus var kledd igjen med bordkledning, og heller ikke tilbyggene var oppført i tømmer. Huset fremsto ikke som et tømmerhus verken ved tegning av forsikring eller på skadedato.

Selskapet fremholder at det ikke er solgt inn en feilaktig forsikring på huset i forhold til hva som fremkommer av verdi/lånetakst på eiendommen.

### **Finansklagenemnda Skades begrunnelse**

Spørsmålet er om brannskadeskjønnnet kan settes til side.

En avtale om skjønn er en bindende avtale mellom partene, og skjønnnet er derfor bindende i forhold til erstatningsoppgjøret. Det følger imidlertid av Rt. 2007.s. 69 at de faktiske forutsetningene for skjønnnet ikke er avgjort med bindende virkning. Spørsmålet blir derfor om forutsetningene for skjønnnet er riktige.

Sikrede anfører at skjønnnet skulle ta utgangspunkt i at det dreide seg om gjenoppføring av en tømmerbygning. Ifølge vilkårenes pkt. 6.2 erstattes ikke merkostnader ved byggemåte og utstyr som er urasjonelle etter dagens byggeskikk. Denne begrensningen utgjør derfor en relevant forutsetning for skjønnnet. Det forhold at det er avtalt fullverdiforsikring betyr bare at selskapet garanterer at forsikringssummen ikke er lavere enn gjenanskaffelsesverdien, og har ingen betydning for denne begrensningen.

Sikrede anfører at selskapet skulle ha informert om denne begrensningen. Nemnda kan ikke se at dette utgjør en "vesentlig begrensning" i dekningen som selskapet har plikt til å informere om.

Sikrede anfører at skjønnnet er satt for lavt. Nemnda har ikke grunnlag for å ta stilling til dette spørsmålet.

Avgjørelsen er enstemmig.

### **Finansklagenemnda Skades konklusjon**

Selskapet gis medhold.

*Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Hanne Kvalshaug (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).*