

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2018-556

23.8.2018

INSR Insurance Group ASA

Bygning - innbo (kombinert)

Tyveri fra bod – sumbegrensning – dekningstilsagn – fal. § 2-1.

Sikrede ble 6.11.14 utsatt for tyveri av innbo/verktøy fra kjellerbod. Etter først å ha avslått kravet som følge av mangelfull dokumentasjon, tilbød selskapet senere et beregnet oppgjør i saken på kr 307.779. Tilbudet ble ikke akseptert av sikrede, som mente seg berettiget erstatning på kr 595.485. Selskapet foreslo deretter et minnelig oppgjør på kr 400.000. Sikrede avslo tilbudet. I forbindelse med etterfølgende behandling av sikredes krav, påberopte selskapet seg at erstatning i saken var vilkårmessig begrenset til kr 25.000, da det ble lagt til grunn at tyveri hadde skjedd fra bod med adgang fra felles kjeller. Spørsmål om kjellerboden omfattes av unntaket, herunder om selskapet har brutt sin opplysningsplikt ihht. fal. § 2.1, samt om selskapet har avgitt et bindende dekningstilsagn. Nemnda kom til at sumbegrensningen kom til anvendelse, at selskapet ikke var bundet av dekningstilsagnet, samt at selskapet ikke hadde brutt informasjonsplikten.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 570.485 med tillegg av forsinkelsesrenter

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for tyveri fra bod og spørsmål om selskapet har gitt bindende dekningstilsagn, samt spørsmålet om selskapet har brutt informasjonsplikten etter fal. § 2-1.

Sikredes forsikring har bl.a. følgende vilkår:

3.4 Tyveri og skadeverk

Skader som erstattes:

3.4.1 Tyveri av innbo og løsøre i bygning

Forsikringen dekker tyveri av innbo og løsøre i bygning.

...

3.4.2 Unntak

Selskapet svarer ikke for tyveri av og hæververk på ting som befinner seg:

...

I bod med adgang fra felles kjeller, loft, garasje og fellesareal, utover kr 25.000

Den 6.11.14 ble sikrede utsatt for innbrudd i sin kjellerbod. Sikrede drev tidligere entreprenørvirksomhet og hadde mye eiendeler, primært verktøy, lagret i kjellerboden.

Innbruddet ble meldt til politiet 10.11.14. Forholdet ble deretter meldt til selskapet.

Selskapet avslo 4.5.15 ansvar for skaden under henvisning til at sikrede ikke hadde dokumentert/sannsynliggjort sitt tap.

Sikrede fremskaffet etter dette ytterligere dokumentasjon for tapet, og selskapet aksepterte ansvar under innboforsikringen 11.4.16. Selskapet konkluderte på bakgrunn av "mottatt dokumentasjon" og rapport fra utreder med at sikrede var berettiget til kr 307.779 etter fradrag for alder.

Sikrede mente selskapet hadde beregnet aldersfradraget galt og fremsatte krav om kr 595.486 ut fra revidert fradragsberegning.

Selskapet fastholdt i e-post av 17.6.16 at deres erstatningsberegning i det tidligere tilbudet var korrekt, men fremsatte et nytt tilbud på kr 400.000 som et forslag til en minnelig løsning av saken.

Ved brev av 23.6.16 avsto sikrede selskapets tilbud og fastholdt kravet om kr 595.486 som var fremsatt i brevet av 19.4.16.

Etter ytterligere korrespondanse mellom partene la selskapet i brev av 7.7.17 til grunn at den aktuelle skade var regulert av vilkårenes pkt. 3.4.2, som sier at selskapet ikke svarer for tyveri av og hærverk på ting som befinner seg i bod med adgang fra felles kjeller, loft, garasje og fellesareal, utover kr 25.000. Selskapets la etter dette til grunn at erstatningen i saken var begrenset til kr 25.000.

Sikrede krever erstatning for tyveri fra bod med kr 595.485 med tillegg av renter.

Sikrede anfører at brevet av 11.4.16 er forpliktende for selskapet. Tilsagnet ble gitt uten forbehold og må regnes som et bindende dekningsstilsagn, jf. FinKN 2015-297. På dette tidspunkt hadde selskapet tilgang til alle sakens opplysninger og hadde også hatt en egen utreder på stedet. Etter dette brevet er selskapet minst ansvarlig for kr 307.709 med tillegg av renter. Etter sikredes oppfatning er imidlertid denne beregningen ikke korrekt. Fra sikrede fremholdes at flere av gjenstandene var ubrukt. Det fremsatte kravet på kr 595 485 opprettholdes.

Sikrede avviser at unntaket i vilkårenes pkt. 3.4.2 kommer til anvendelse. Selskapet har mistet denne innsigelsen ved ansvarserkjennelsen av 11.4.16. All informasjon i saken var tilgjengelig for selskapet 11.4.16. Uansett kommer det aktuelle unntaket ikke til anvendelse på sikredes lager/kjellerbod. Unntaket gjelder for "bod med adgang fra felles kjeller, loft, garasje og fellesareal". Den aktuelle boligen har en låst kjellerdør fra utsiden som leder inn til en gang på 1,4 kvm. Fra denne gangen har hver av de to boenhetene hver sin låste dør til hvert sitt kjellerrom. Det dreier seg derfor om kjelleren i en tomannsbolig hvor grunnplanet er delt i to store rom, ett til hver boenhet. Et slikt låst vindfang med to låste dører til hvert av kjellerrommene som hver boenhet disponerer kan ikke anses som "felles kjeller" i vilkårenes forstand.

Sikrede viser til at Gjensidige Forsikring i et informasjonsskriv har lagt til grunn at et lagringsrom for inntil fire boenheter regnes som privat bod.

Subsidiært, forutsatt at det aktuelle vindfanget utgjør "felles kjeller" i vilkårenes forstand, anfører sikrede at selskapet har brutt sin opplysningsplikt, jf. fal. § 2-1. Sikrede hadde telefonisk kontakt med selskapet da forsikringen ble tegnet og ga klar beskjed om kjellerrommets beskaffenhet og adkomst, samt hva dette skulle brukes til. Om selskapet hadde informert om vilkårsbegrensning på kr 25.000, ville sikrede ikke ha tegnet denne dekningen.

Selskapet avviser ansvar utover kr 25.000 og bestrider at det er forpliktet av sitt brev av 11.4.16. Sikrede er flere ganger blitt varslet om at saken ville bli tatt opp til ny vurdering, og at det i så tilfelle ville bli bedt om mer dokumentasjon. Det aktuelle lageret omfattes av unntaket i vilkårenes pkt. 3.4.2, og selskapet har anledning til å påberope seg dette. Så lenge det forelå anledning til å foreta en realitetsvurdering, ville alle sider av saken bli gjenstand for ny vurdering.

Selskapet bestrider videre sikredes erstatningsberegning. En del av gjenstandene har stått i kjelleren i lang tid og har ikke noen vesentlig verdi.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for tyveri.

Nemnda ser først på spørsmålet om selskapet er bundet av sitt dekningstilsagn av 11.4.16. Tilsagnet er gitt på bakgrunn av den dokumentasjon som forelå i saken og uten forbehold. I utgangspunktet gir selskapets erkjennelse av ansvar på dette tidspunktet derfor et bindende dekningstilsagn. Tilsagnet ble imidlertid ikke akseptert av sikrede, som fremsatte krav om høyere erstatning. Dette må regnes som avslag kombinert med nytt tilbud fra sikrede, jf. avtl. § 6. Dette tilbudet ble ikke akseptert av selskapet, som 17.6.16 fremsatte et nytt tilbud på kr 400.000. På dette tidspunktet er det helt klart at det første tilbudet ikke lenger er gjeldende. I det nye tilbudet ber selskapet om tilbakemelding innen to uker på om sikrede aksepterer det, og sier også at "Dersom dere ikke godtar dette tilbudet vil saken bli tatt opp til ny vurdering og vi må be om ytterligere dokumentasjon på kravet". Tilbudet ble ikke akseptert av sikrede. Avtalerettslig foreligger det derfor ikke lenger noe bindende dekningstilbud, og selskapet må ha anledning til å revurdere saken.

Sikrede har vist til FinKN-2015-297, men her var situasjonen at selskapet ga et dekningstilsagn uten forbehold som ble trukket tilbake uten at sikrede hadde reagert på tilsagnet. I en slik situasjon er tilsagnet fremdeles bindende når selskapet trekker det tilbake, og det er en helt annen situasjon.

Spørsmålet blir da om unntaket i vilkårenes 3.4.2 kommer til anvendelse. Ifølge klausulen er selskapets ansvar for tyveri av ting som befinner seg i "I bod med adgang fra felles kjeller, loft, garasje og fellesareal" begrenset til kr 25.000. Formuleringen "felles" betyr at kjelleren benyttes av flere enn én person. Nemnda forstår saken slik at det dreier seg om en tomannsbolig med felles inngang til en kjellergang og hvor de to eierne har hver sin bod med inngang fra denne kjellergangen. Ut fra ordlyden er dette da en bod med adgang fra "felles kjeller". Det kan ikke være avgjørende om kjelleren har karakter av en gang eller et vindfang når det dreier seg om en kjelleretasje.

Sikrede anfører at selskapet har brutt sin informasjonsplikt etter fal. § 2-1. Selskapet har etter denne bestemmelsen plikt til å informere om vesentlige begrensninger i dekningen i forhold til det sikrede med rimelighet kan forvente. I utgangspunktet kan ikke en beløpsbegrensning for dekning av gjenstander i bod regnes som en vesentlig begrensning i dekningen. Sikrede anfører at han i telefonisk kontakt med selskapet ga beskjed om bodens beskaffenhet og bruk, men dette er ikke dokumentert. Nemnda mener derfor det ikke foreligger brudd på informasjonsplikten.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Hanne Kvalshaug (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).