

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2018-553

23.8.2018

NEMI Forsikring AS

Bygning - innbo (kombinert)

Vannskade – utett våtrom – fordelingsskap – årsakssammenheng – erstatningsoppgjøret.

Sikrede oppdaget en mindre lekkasje fra et fordelingsskap på vaskerommet i sin bolig i januar 2016. Lekkasjen ble utbedret uten å bli meldt til selskapet. Noe senere oppdaget sikrede også limslipp på badegulvet. I november meldte sikrede ifra til selskapet om vannskade på boligen. Det dreide seg da om skade på både vaskerommet og badet. Selskapet la til grunn at skaden på vaskerommet skyldtes lekkasje fra fordelingsskapet og aksepterte at den var dekningsmessig, men at denne delen av skaden var under egenandel. Selskapet avsto dekning for de resterende skadene, ettersom disse skyldtes utett våtrom og dermed ikke var dekningsmessige. Sikrede anførte at størsteparten av skadene skyldtes lekkasje fra fordelingsskapet, og at skadene på vaskerommet uansett var godt over egenandel. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde dokumentert at de resterende skadene kunne knyttes til en dekningsmessig hendelse.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: inntil kr 70 000

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for vannskade.

Sikrede har forsikringsavtale med bl.a. følgende vilkår:

1.6 Hvilke skader er omfattet

...

c. Vann og annen væske

Skader som erstattes

- Plutselig utstrømming av vann eller annen væske fra bygningens rørledning med tilknyttet utstyr – og fra akvarium eller vannseng – ved brudd, lekkasje eller oversvømmelse

...

Skader som ikke erstattes

...

Skade på gulv og vegger i våtrom (vaske-, bade-, dusjrom) som skyldes at våtrommet ikke er vanntett. Med våtrom menes bygningskomponenter som befinner seg innenfor våtrommets bjelkelag, stenderverk og isolasjon.

Boligen var også dekket gjennom en superforsikring. Fra denne hitsettes:

2. Hus super

...

2.5 Annen plutselig skade forårsaket av vann

Annen plutselig skade forårsaket av vann eller væske, også som følge av utett våtrom. Skadene på selve våtrommet erstattes ikke, heller ikke utgifter som er nødvendige for å utbedre den dekningsmessige skaden. Med våtrom menes bygningskomponenter som befinner seg innenfor våtrommets bjelkelag og stenderverk.

I november 2016 meldte sikrede fra til selskapet om vannskade i boligen. Sikrede hadde eid eneboligen siden den ble bygget i år 2000. Selskapets takstmann besiktiget skaden 8.12. Fra skaderapport 12.12.16 hitsettes:

3 Konklusjoner / Rapportsammendrag

Skadeårsak:

Skade 1 – Lekkasje fra fordelingsskap

Skade 2 – Utett våtrom

...

6 Historikk

Forsikringstaker oppdaget mindre lekkasje fra fordelingsskap i vaskerom i januar 2016. Lekkasjen inne i fordelingsskap ble utbedret. Skaden ble den gang, altså for snart 1 år siden, ikke meldt til forsikringsselskapet.

Forsikringstaker opplyste ved befaringen at han registrerte limslipp på vinylbelegg på gulv i bad, som er tilliggende rom til vaskerom, ca i februar 2016. Limslipp på vinylbelegg har eskalert vesentlig etter dette da badet benyttes daglig.

...

7 Skade 1 – lekkasje fra fordelingskap

...

7.2 – Skadeårsak

Svikt i pakning på «endeplugg» på samlestock for varmt vann i fordelingsskap. Dette har ført til drypplekkasje ned på bunnen i fordelingskapet.

Det er ikke etablert noen avrenningsmuligheter fra bunnen i fordelingsskap. Drypplekkasjen har ført til at vann har bygd seg opp, slik at det har rent ut av fordelingskapet og inn i vaskerom.

...

7.4 – Følgeskader

Det er ingen følgeskader av betydning på vaskerom etter mindre drypplekkasje ut fra fordelingskap.

...

8 Skade 2 – utett våtrom

8.1 – Skade

Omfattende oppfukting av betonggulv under våtromsbelegg i våtsone/dusjhjørne.

Omfattende oppfukting i nedre del av baderomplater i hele dusjnisen.

...

8.2 – skadeårsak

Uforsiktighet av forsikringstaker.

Det er utette gulv- og veggoverflater på våtrom.

I fm alminnelig bruk av dusj har vann trengt ned i betongplate etter at vinylbelegg har løsnet, og fuktet opp dette betydelig samt inn i vegger pga utettheter i gamle baderomsplater.

Innledningsvis har vann trengt inn i betonggulv ved utett overgang mellom klemring i sluk og avslutning på vinylbelegg.

Ved min befaring hadde vinylbelegg løsnet i sin helhet i dusjhjørne. Årsak til dette er at familien fortsatte å benytte badet hver dag etter at dette begynte å løsne. Det ble opplyst at badet fremdeles benyttes daglig av familiens 5 medlemmer.

I fm kontinuerlig oppfukting av betonggulv, ved alminnelig bruk av dusj, så har dette ført til at fukt har trukket utover i betonggulv i deler av bad og inn i betonggulv i tilliggende vaskerom.

Selskapet avsto krav om dekning ved brev 10.1.17. Vilårene selskapet anvendte i avslaget hadde en noe annerledes ordlyd enn forsikringsvilårene som ble oversendt til sekretariatet. Fra vilårene gjengitt i avslaget hitsettes:

Punkt 1.6.C (Vann og annen væske)

c. Vann og annen væske

Skader som erstattes:

- Utstrømming av vann eller annen væske fra bygnings rørledning med tilknyttet utstyr – og fra akvarium eller vannseng – ved brudd, lekkasje eller oversvømmelse.

I brevet skilte selskapet mellom skaden på badet og skaden på vaskerommet. Selskapet la til grunn at skaden på vaskerommet var omfattet av forsikringen, men at beløpet var under avtalt egenandel. Skaden på badet skyldtes etter selskapets oppfatning utett våtrom som var unntatt fra avtalen.

Sikrede igangsatte renovering. Etter å ha revet veggene mente sikrede at selskapets vurdering måtte være feil. Den 8.1.18 ba sikrede om at selskapet vurderte saken på nytt. Sikrede anførte at skadene skyldtes lekkasje fra fordelingsskapet.

Selskapet forela saken på ny for takstmannen som avga tilleggsrapport datert 12.1.18.

Takstmannen opprettholdt sin vurdering, og selskapet opprettholdt sitt avslag 18.1.18.

Sikrede engasjerte egen takstmann (H). Takstmannen besiktiget skaden 2.2. Fra skaderapport 3.2. hitsettes:

Hendelsesforløp / orientering:

Det hadde oppstått lekkasje på endeplugg for samlestock i fordelingsskap for rør i rør opplegg. Pga at det manglet drenering fra fordelingsskapet rant vannet ned i skillevegg og under gulvbelegget mellom vaskerom og bad/toalett. Skaden ble ikke oppdaget før gulvbelegget begynte å løsne fra sluk i dusj mot fordelingsskapet.

Belegget har også løsnet foran fordelingsskapet i vaskerommet der takstmann (F) har fjernet plate under skapet.

Skadeårsak:

Lekkasje på endeplugg for samlestock i fordelingsskap for rør i rør opplegg. Rørlegger hadde ikke montert dreneringsslange fra fordelingsskapet til sluk/gulv i våtrom.

...

Lekkasje fra fordelingsskap som manglet drenering:

Som følge av lekkasje i fordelingsskap er vegg mellom vaskerom og bad/toalett skadet. Gulvbelegget har løsnet på begge rom.

Sikrede sendte en ny klage til selskapet 6.2.

Skaderapporten ble fremlagt for takstmannen engasjert av selskapet, som kom med en ny tilleggsrapport 27.3:

3.2 - Undertegnades kommentar til årsaksbeskrivelse

(H) beskriver ikke fra hvor vannet har lekket ut fra fordelingsskapet.

Som omtalt i undertegnades tidligere rapporter er et fordelingsskap vanntett.

Vann har lekket ut gjennom dør i fordelingsskap i hjørnet i nedkant av dør mot venstre, på side av fordelingsskap ut mot vaskerom.

Lekkasjen har vært av et begrenset omfang og har delvis lekket ut fra skapet langs veggplater og ned på gulvbelegg i vaskerom. Dette har ført til noe misfarging av gulvbelegget da vannet har vært noe rustfarget.

Det er stor sannsynlighetsovervekt for at det har lekket vann ned på gulv med jevne mellomrom over en lengre periode.

Ved undertegnades besiktigelse var det målbare fuktverdier i et lokalt område i betonggulv under vinylbelegg på vaskerom, inn mot delevegg, men ingen antydning til limslipp.

Vinylbelegg på bad var løsnet i hele området i dusjsone og lå helt løst oppå betonggulv, og hadde løsnet fra klemring mot sluk.

Det er utenkelig at vinylbelegg rundt sluk på bad har løsnet uten at vinylbelegg på vaskerom hadde limslipp ved undertegnades befaring 08.12.2016. Sluk på bad legger ca 1 meter fra fordelingskap.

...

4. Konklusjon

...

Ved undertegnades befaring den 08.12. 2016 ble det konstatert limslipp på vinylbelegg inne på bad i et område rundt sluk på opp til ca 1 m2. Se bilder 3 – 6.

På dette tidspunktet ble det ikke registrert limslipp på vinylbelegg noe annet sted ut over området rundt sluk inne i dusjhjørne på bad.

Det ble da ikke registrert limslipp på vinylbelegg på gulv i vaskerom eller i bad i område under/ved fordelingskap.

Dette bekrefter at årsak til limslipp på vinylbelegg rundt sluk på bad og etter hvert i et lite område på vaskerom er kontinuerlig oppfukting av støpt gulv pga uaktsom bruk av dusj i ca et år etter at belegg har løsnet fra klemring i sluk.

Selskapet opprettholdt sitt avslag ved brev 14.4.18.

Sikrede krever dekning for vannskade og anfører at vannskaden skyldtes lekkasje fra fordelingskapet, og dermed er dekningsmessige etter avtalen.

Selskapet aksepterer ansvar for lekkasjen fra fordelingskapet, men anfører at denne skaden er under egenandelen. Selskapet avviser ansvar for resten av skaden og viser til at denne skyldes utett våtrom som er unntatt fra vilkårene.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for vannskade.

Sikredes forsikring omfatter bl.a. "Plutselig utstrømming av vann eller annen væske fra bygningens rørledning med tilknyttet utstyr", men har unntak for "Skade på gulv og vegger i våtrom (vaske-, bade-, dusjrom) som skyldes at våtrommet ikke er vanntett". I tillegg har sikrede superforsikring som omfatter "Annen plutselig skade forårsaket av vann eller væske, også som følge av utett våtrom", men denne omfatter ikke "Skadene på selve våtrommet".

Selskapet har akseptert ansvar for vannskade som skyldes lekkasje fra fordelingskapet. Det første spørsmålet er derfor om hele vannskaden skyldes denne lekkasjen. Selskapets takstmann konkluderer i flere rapporter med at hoveddelen av skaden skyldes utett våtrom, som er unntatt. Sikredes takstmann konkluderer med at:

Som følge av lekkasje i fordelingskap er vegg mellom vaskerom og bad/toalett skadet. Gulvbelegget har løsnet på begge rom.

Denne taksten imøtegår imidlertid av tilleggsrapporten til selskapets takstmann, som bl.a. sier at:

(H) beskriver ikke fra hvor vannet har lekket ut fra fordelingskapet.

Som omtalt i undertegnades tidligere rapporter er et fordelingskap vanntett.

....

Dette bekrefter at årsak til limslipp på vinylbelegg rundt sluk på bad og etter hvert i et lite område på vaskerom er kontinuerlig oppfukting av støpt gulv pga uaktsom bruk av dusj i ca et år etter at belegg har løsnet fra klemring i sluk.

Ut fra dette kan nemnda ikke se at sikredes takst er tilstrekkelig til å sette selskapets takst til side. Det følger videre av selskapets takst at skadene i gulvbelegget har pågått over tid. Denne skaden er derfor ikke en følge av "plutselig utstrømming av væske". Sikrede har derfor ikke dokumentert at skaden er omfattet av forsikringen.

Selskapet anfører at vannskadene som følge av lekkasje fra fordelingsskapet er under egenandelen. Selskapets takst sier her at:

Det er ingen følgeskader av betydning på vaskerom etter mindre drypplekkasje ut fra fordelingsskap.

Sikrede har fremlagt kvitteringer for arbeidet med å skifte fordelingsskapet. Nemnda har imidlertid ikke grunnlag for å sammenstille det arbeid som er utført med selskapets takst og kan derfor ikke ta stilling til om reparasjonskostnadene overstiger egenandelen.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Hanne Kvalshaug (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).