

# Finansklagenemnda Skade

## Avgjørelse FinKN-2018-552

23.8.2018

**NEMI Forsikring AS**

**Bygning - innbo (kombinert)**

Vannlekkasje – skadeårsak – unntak for tæring - bevisbyrde.

Sikrede avdekket en vannlekkasje ettersom sikrede registrerte at vanntrykket avtok. Etter ytterligere undersøkelser oppdaget sikrede at det rant vann fra himling i kjelleren direkte under baderommet i etasjen over. Rørlegger konstaterte vannlekkasje, og selskapets takstmann bekreftet og presiserte at det var vannlekkasje fra vannrør av typen kobberrør som var innstøpt i plasstøpt betonggulv. Takstmannen uttalte videre at den aktuelle rørtypen var kjent for å ha problemer med groptæring. Selskapet avslo sikredes erstatningskrav og anførte at skadens årsak var groptæring og at skader som følge av groptæring var unntatt dekning i vilkårene. Nemnda kom til at skaden var dekningsmessig da selskapet ikke hadde tilstrekkelig sannsynliggjort at unntaket for tæring kom til anvendelse.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: utbedringskostnader kr 120 000 samt kostnader til nødtiltak kr 27 500

---

### Saksfremstilling

Saken gjelder vannlekkasje fra innstøpt vannrør på boligens baderom.

Av de aktuelle forsikringsvilkårene hitsettes:

#### **1.6 Hvilke skader omfattes**

...

#### **c. Vann og annen væske**

Skader som erstattes:

- Plutselig utstrømming av vann eller annen væske fra bygningens rørledning med tilknyttet utstyr – og fra akvarium eller vannseng – ved brudd, lekkasje eller oversvømmelse.

#### **d. Brudd på bygningens rørledning for vann eller annen væske**

Skader som erstattes:

- Brudd på innvendig rørledning og tilknyttet varmtvannsbeholder/-bereder, fyringskjel og oljetank.

Skader som ikke erstattes:

- Skade som følge av gradvis eller vesentlig forringelse ved rust, korrosjon, annen tæring, slitasje eller deformasjon.

Sikrede avdekket en vannlekkasje den 27.7.17 og kontaktet rørlegger fra G. rør. Rørlegger fant lekkasjen, og skaden ble deretter meldt til selskapet. Selskapet rekvirerte takstmann T. som besiktet skaden og utformet skaderapport. Ifølge rapporten var baderommet plassert i boligens tilbygg med byggeår 1984. Skadens årsak beskrives som følger:

Vannlekkasje fra vannrør (kobber) innstøpt i plasstøpt betonggulv på gulvbjelker av tre på baderommet. Ikke tillatt byggemåte i dag, men meget vanlig ved oppføring av dette baderommet i 1984.

Rapporten inneholder et bilde av skadeårsaken med følgende kommentar:

Denne avgreining av kobber (Kulterlex) går inn i og er innstøpt i betongplata på badersgulvet. Kulterlex (tynnvegget) er kjent for å ha problemer med groptæring og lekkasjer.

Selskapet avsto sikredes krav og viste til at skadeårsaken i henhold til rapporten var groptæring, som var unntatt i vilkårene. Selskapet viste også til rørenes og badets alder med byggetidspunkt 1984.

**Sikrede** krever dekning for totale renoveringskostnader og avviser at skaden er unntatt. Sikrede anfører at selskapet uansett må dekke det arbeidet takstmannen iverksatte for kr 15 000 samt øvrige reparasjonskostnader på kr 12 500.

**Selskapet** avviser ansvar og viser til at skaden ifølge taksten skyldtes "*groptæring*" som er unntatt i vilkårene. Det var ikke avdekket følgeskader av vesentlig betydning, men dette ville vært dekningsmessig i henhold til vilkårene.

### **Finansklagenemnda Skades begrunnelse**

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for vannskade.

Sikrede har forsikring som unntar bl.a.:

- Skade som følge av gradvis eller vesentlig forringelse ved rust, korrosjon, annen tæring, slitasje eller deformasjon.

I takstrapporten er skaden omtalt som følger:

Denne avgreining av kobber (Kulterlex) går inn i og er innstøpt i betongplata på badersgulvet. Kulterlex (tynnvegget) er kjent for å ha problemer med groptæring og lekkasjer.

Rapporten sier at "Kulterlex (tynnvegget) er kjent for å ha problemer med groptæring og lekkasjer". Nemnda forstår dette som en referanse til generelle problemer for den aktuelle rørtypen basert på statistikk/erfaring, og at rapporten ikke angir dette som sannsynlig årsak til den aktuelle skaden. Nemnda kan ikke se at en slik beskrivelse er tilstrekkelig til å dokumentere sannsynlig skadeårsak.

Selskapet anfører at takstmannens erfaring og vurderinger basert på liknende skadetilfeller bør være tilstrekkelig i slike saker. Nemnda er enig i at takstmannen kan konkludere med groptæring som skadeårsak basert på egne undersøkelser og vurderinger, men da må taksten formuleres på en annen måte. Unntaket gjelder "skade som følge av" bl.a. tæring. Dette må forstås slik at tæring må være en nødvendig betingelse for skaden, og dette er et spørsmål om bevis for en faktisk årsaksforbindelse. Da er det ikke tilstrekkelig å referere til at rørene er "kjent for å ha problemer".

Det dreier seg om et unntak fra dekning, og da følger det av alminnelige bevisbyrdereglene at selskapet har bevisbyrden. Denne er ikke oppfylt for tæring.

Selskapet anfører at badet var fra 1984, og at badet og røropplegget var modent for utskiftning/fornyelse. Dette spørsmålet må løses gjennom unntak for vedlikehold eller aldersfradrag.

Selskapet anfører videre at sikrede ikke har dokumentert tapet tilstrekkelig etter fal. § 8-1, og at det derfor kan avvise ansvar. Begrunnelsen er informasjon fra G. rør om at rørlegger hugget opp gulvet og la nye rør fra badet til kjelleren. Dette ble besluttet på bakgrunn av fare for frost. Rørlegger informerte om at arbeidet ble ferdigstilt i oktober 2017.

Ifølge fal. § 8-1 skal sikrede ved oppgjør gi selskapet de opplysninger og dokumenter som er tilgjengelige for sikrede, og som selskapet trenger for å beregne sitt ansvar og utbetale erstatningen. Sikrede meldte fra til selskapet, og selskapet stilte med takstmann. Selskapet hadde

derfor full anledning til å undersøke skaden, skadeårsaken og skadens omfang. At selskapet tolker takstmannens rapport feil må være selskapets risiko.

Etter dette er selskapet ansvarlig for vannskadene.

Avgjørelsen er enstemmig.

### **Finansklagenemnda Skades konklusjon**

Sikrede gis medhold.

*Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Hanne Kvalshaug (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).*