

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2018-550

23.8.2018

Codan Forsikring

Reise/reisegods

Tap av innsjekket bagasje - meldt to selskap – fal § 8-1 fjerde ledd.

Ved hjemkomst fra reise til Pakistan dukket ikke sikredes bagasje opp på båndet på Gardermoen. Han hadde sammen med familien sendt totalt tre kolli. To av tre kolli ble scannet inn på båndet. Utover sikredes tre kolli ble det ikke rapportert om annen bortkommen bagasje fra den aktuelle flyvningen. Sikrede hadde hatt en tilsvarende skade to år tidligere. Sikrede meldte først skaden til et annet selskap. Hans krav om erstatning ble da avslått med henvisning til svik ved tegning, da sikrede hadde svart uriktig på spørsmål om han tidligere hadde blitt sagt opp av annet selskap. Sikrede meldte deretter skaden til selskapet. Sikrede var ansatt i selskapet og hadde ikke vært klar over at han hadde reiseforsikring gjennom jobb. Selskapet avslo kravet med henvisning til svik ved skadeoppgjøret. Selskapet festet ikke lit til sikredes forklaring om at bagasjen var borte, og fant det helt usannsynlig at sikrede skulle vært utsatt for samme type tyveri to ganger på to år. Nemnda kom til at selskapet ikke hadde sannsynliggjort sin sviksinnsigelse.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for tap av bagasje og spørsmålet om selskapet kan avslå pga. bevisst uriktige opplysninger under skadeoppgjøret, jf. fal. § 8-1 fjerde ledd.

Sikrede var på reise med sin gravide kone og toårige sønn til Pakistan fra 28.3.17 til 28.4.17. Han var på dette tidspunktet ansatt i selskapet, men har oppgitt at han ikke var klar over at han hadde gratis reiseforsikring for seg selv og familien gjennom arbeidsgiver. I forkant av reisen tegnet han derfor en reiseforsikring i et annet selskap (Frende).

Ved avreise fra Pakistan sjekket sikrede og familien inn tre kolli. De mellomlandet i Dubai før de ankom Oslo. På Gardermoen gikk sikrede og familien i taxfree-butikken før de gikk for å hente bagasjen på båndet. Sikrede har oppgitt at den ikke dukket opp verken på det ordinære båndet, eller på båndet for spesialbagasje. Han meldte derfor bagasjen som tapt på flyplassen. Da bagasjen ikke kom til rette, fremmet sikrede krav om erstatning under reiseforsikringen han hadde tegnet hos Frende før avreise.

I følge flyselskapet ble to av tre kolli scannet inn på båndet på Gardermoen. Det ble oppgitt at årsaken til at den siste ikke var scannet inn kunne være at bagasjetaggen var snudd, eller at den var tildekket av annen bagasje. Det var ikke rapportert om tap av annen bagasje fra den aktuelle flyvningen enn sikredes.

I 2015 fikk sikrede utbetalt erstatning fra et annet reiseforsikringselskap (Europeiske) for tap av bagasje som ikke dukket opp på båndet på Gardermoen.

Den 28.8.17 avslo Frende sikredes krav om erstatning med henvisning til svik ved tegning fordi han hadde svart nei på spørsmål om han tidligere var oppsagt av et annet selskap selv om han i juli 2011 var oppsagt av et annet selskap (Gjensidige) grunnet svik.

Den 15.9.17 kontaktet sikrede selskapet og meldte fra om skaden. Han opplyste at han hadde trodd at han hadde reiseforsikring i selskapet hvor han hadde bilen forsikret (Eika), men at det hadde vist seg at han ikke hadde det. Han opplyste videre at han ikke hadde meldt saken tidligere da han ikke var klar over at han hadde forsikring gjennom arbeidsgiver. Han oppgav at det var bilselskapet som hadde tipset ham om å sjekke dette. Sikrede etterspurte i e-posten blant annet hvilken dokumentasjon selskapet trengte.

Sikrede sendte inn skademelding 25.9.17. I denne oppgav sikrede at han hadde hatt en skade de siste to årene, og viste til reiseskaden fra 2015. På spørsmål om han hadde andre forsikringer som dekker tapet, krysset sikrede av for nei. Spørsmålet om sikrede hadde fremmet krav om erstatning fra andre lot sikrede stå åpent.

I oktober 2017 var sikrede og selskapet i kontakt per e-post. Selskapet etterspurte informasjon rundt skaden sikrede hadde meldt til det andre selskapet (Frende). Sikrede svarte at det gjaldt samme skade, og han oppgav at han hadde fått avslag på sitt krav om erstatning og årsaken til dette.

I november 2017 hadde sikrede et møte med selskapets utreder. Det ble her fokusert på årsaken til at sikrede hadde tegnet en reiseforsikring i forkant av den aktuelle reisen når han allerede hadde en reiseforsikring gjennom arbeidsgiver. Sikrede fastholdt at han ikke hadde vært klar over dette.

Selskapet avsto sikredes krav om erstatning 15.12.17. Selskapet viste til forsikringsavtaleloven § 8-1 fjerde ledd og la til grunn at sikrede hadde gitt mangelfulle og uriktige opplysninger i forbindelse med skadeoppgjøret.

Sikrede avviser at han har gitt uriktige opplysninger. Han var ikke klar over at han hadde gratis reiseforsikring som ansatt, og hadde derfor tegnet en egen reiseforsikring i et annet selskap. Sikrede anfører at han reiser mye, og selv om han hadde en tilsvarende skade to år før, betyr ikke det at det ikke kunne skje igjen.

Selskapet avviser ansvar og anfører at sikrede har gitt bevisst uriktige opplysninger under skadeoppgjøret. Det er helt usannsynlig at skaden skal ha skjedd, spesielt med tanke på at sikrede var utsatt for tilsvarende skade to år tidligere. Sikrede unnlot å informere selskapet om at han hadde fått avslag på sitt krav for samme tap av det andre selskapet (Frende). Selskapet har også vist til at sikrede i første kontakt med selskapet oppga at han trodde han hadde reiseforsikring i samme selskap som han hadde bilforsikring (Eika) og derfor ikke hadde meldt skaden til selskapet tidligere. Dette var positiv feilinformasjon fra sikrede, og han unnlot å gi informasjon av betydning som han pliktet å oppgi.

Selskapet har videre anført at sikrede som ansatt i et forsikringsselskap må anses for å ha god forståelse for forsikring og blant annet viktigheten av at riktig informasjon blir gitt i en skadesak, samt at sikrede må ha vært kjente med at han hadde reiseforsikring gjennom sitt ansettelsesforhold i Codan. Det må også vektlegges at sikrede også tidligere er tatt for svik.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet kan avslå erstatning pga. bevisst uriktige opplysninger under skadeoppgjøret, jf. fal. § 8-1 fjerde ledd.

Ifølge § 8-1 fjerde ledd er selskapet uten ansvar dersom sikrede bevisst gir gale opplysninger under skadeoppgjøret som han må forstå kan føre til en erstatningsutbetaling han ikke har krav på.

Spørsmålet er da om sikrede har gitt uriktige opplysninger.

Selskapet anfører at opplysningene om tap av bagasjen er gal og viser til at det er helt usannsynlig at ingen av de tre kolliene dukket opp på båndet. Det er opplyst at to av tre kolli ble scannet inn på båndet på Gardermoen, og det er svært usannsynlig at en tyv skulle tatt med seg sikredes bagasje når ingen andre passasjerer har rapportert om tapt bagasje. I tillegg har selskapet lagt vekt på at det var enda mer usannsynlig at en slik hendelse skulle inntre for sikrede to ganger på to år.

Nemnda er enig i at sikredes forklaring ikke fremstår som sannsynlig, men generell sannsynlighet for et visst tap kan ikke dokumentere svik, jf. FinKN-2011-439. Sannsynligheten for at bagasjen faktisk ble borte vil også avhenge av når sikrede kom fra Taxfree-butikken til bagasjebåndet. Hvis dette var sent i prosessen med lite bagasje igjen på båndet, er det ikke utenkelig at noen har tatt sikredes tre kolli. Nemnda kan ikke se at dette spørsmålet er belyst i saken. Ut fra den fremlagte dokumentasjon mener nemnda derfor at selskapet ikke har dokumentert med overveiende sannsynlighet at tapet ikke kan ha inntruffet. Selskapet har vist til en del andre forhold som svekker sikredes troverdighet, bl.a. at han var oppsagt av tidligere selskapet grunnet svik, og at han hadde fått avslag på sitt krav om erstatning i anledning nærværende hendelse hos et annet selskap med henvisning til svik ved tegning. Nemnda er enig i at dette klart svekker sikredes troverdighet, men disse forholdene er ikke tilstrekkelig til å se bort fra hans forklaring. Heller ikke feilinformasjon om annen dekning er tilstrekkelig til å si at det er gitt gale opplysninger om tap av bagasje. Nemnda kan derfor ikke se at selskapet har oppfylt sin bevisbyrde med tanke på uriktige opplysninger om hendelsesforløpet.

Selskapet anfører videre at sikrede i skademeldingen oppgav at han ikke hadde annen forsikring som dekket skaden, og at denne opplysningen er gal. Sikredes avkrysning er imidlertid riktig i den forstand at det andre selskapet ikke erstattet skaden. Selv om en lojal sikret kanskje burde forstå at spørsmålet gjaldt tegning og ikke avslag, må det faktum at spørsmålet kan misforståes gå ut over selskapet. Nemnda peker for øvrig på at lovutvalget i NOU 1987:24 s. 168 uttaler at unnlatt opplysning om andre forsikringer av samme interesse "bare rent unntaksvis" bør føre til ansvar for sikrede.

Selskapet anfører til slutt at sikrede unnlot å informere om at han også hadde meldt skaden til et annet selskap, og at han der hadde fått avslag grunnet svik ved tegning. I sin første henvendelse til selskapet i e-post av 15.9.17 opplyste sikrede en annen grunn til at saken ikke var meldt til selskapet tidligere. Han opplyste heller ikke at kravet var avslått grunnet svik. At korrekte opplysninger ble gitt av sikrede senere kan ikke tillegges særlig vekt. Nemnda legger derfor til grunn at sikrede ga uriktige eller ufullstendige opplysninger om at skaden allerede var meldt et annet selskap og avslått der da han meldte skaden til selskapet.

Spørsmålet er da om sikrede visste eller måtte forstå at disse ufullstendige opplysningene kunne medføre at han fikk en erstatning han ikke hadde krav på. Hvis man forutsetter at bagene var borte, ville sikrede ha krav på erstatning, men slik at han bare har krav på slik erstatning en gang. Når han fikk avslag fra det andre selskapet, har han ikke fått noen dekning som kan gå til fradrag i erstatningen fra dette selskapet. I så fall har det ingen betydning for sikredes erstatningskrav at han ga gale opplysninger om det aktuelle avslaget.

De uriktige/ufullstendige opplysningene sikrede ga kunne derfor ikke medført at han fikk en erstatning han ikke hadde krav på, og vilkårene for å avslå i henhold til fal. § 8-1 fjerde ledd er ikke oppfylt.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Sikrede gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Hanne Kvalshaug (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).