

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2018-546

23.8.2018

Tryg Forsikring NUF

Bygning - innbo (kombinert)

Råtesoppskade – dekningsomfang – fal. § 2-1.

Sikrede tegnet forsikring for sin bolig i 2005. I 2013 tegnet han forsikring for en fritidsbolig, som inneholdt dekning for sopp- og råteskader. I 2017 ble det oppdaget råteskader på boligen, men selskapet avsto dekning fordi forsikringen ikke inneholdt dekning for råteskader. Saken reiste spørsmål om hvorvidt avtalen som ble inngått i 2005 ga inntrykk av å inneholde dekning for sopp- og råteskader, samt om selskapet hadde overholdt sin informasjonsplikt. Nemnda kom til at forsikringsavtalen ikke inneholdt dekning for sopp og råteskader, samt at selskapet ikke hadde brutt informasjonsplikten.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for råteskader på bolig.

Sikrede oppdaget hussopp i sin bolig i juli 2017. Skaden ble meldt til selskapet, som avsto dekning fordi forsikringsavtalen ikke omfattet dekning for sopp- og råteskader. Det er ikke omtvistet at denne avtalen ikke omfattet soppskadene. Derimot er det spørsmål om avtalen som ble inngått i 2005 ga inntrykk av at hussopp var omfattet, og om avtalen i så tilfelle har blitt endret i strid med fal. §§ 3-3 og 3-7, samt om selskapet har overholdt sin informasjonsplikt.

Den aktuelle forsikringsavtalen ble tegnet første gang i juli 2005. Ifølge forsikringsdokumentene omfattet denne avtalen:

Villaforsikring

Dekning

Bolighus fullverdi

...

3 Hva forsikringen omfatter, og hvilke skader som dekkes

Det fremgår av forsikringsbeviset hvilke dekninger som er avtalt og hvilken forsikringsform (fullverdi eller førsterisiko) som gjelder for dekningen.

...

Når Hussopp forsikring er avtalt, se pkt. 12.

...

3.3 Dekningsskjema

...

3.3.2. Dekker ikke

...

C. Vann, annen væske eller pulver

...

Skade ved kondens, sopp eller råte uansett årsak.

...

Forsikringer som gjelder når det fremgår av forsikringsbeviset

...

12 Hussopp

Forsikringsavtalen ble fornyet årlig. Fra forsikringsdokumentene som fulgte med ved fornyelsen i 2009 hitsettes:

Nyheter og annen viktig informasjon for deg som kunde.

...

2. TrygVesta kan tilby forsikringer for de fleste behov, enten gjennom egne spesialforsikringer eller i form av utvidelser av andre forsikringer.

...

Vi tilbyr en utvidet villaforsikring EKSTRA, som dekker mer enn den vanlige husforsikringer, herunder følgeskader av utette tak og våtrom. Dette gjelder også fritidsbolig. Videre er det mulig å tegne hussoppforsikring på forsikrede bygninger.

I oktober 2013 tegnet sikrede forsikring for et fritidshus. Denne forsikringsavtalen inneholdt dekning for hussopp. Tegningen skal ha funnet sted i et møte mellom sikrede og selskapets kundekonsulent.

Sikrede krever dekning for soppskadene og anfører at selskapet ikke har overholdt sin informasjonsplikt. Manglende dekning for sopp- og råteskader er informasjon som forsikringstaker med rimelighet kan forvente å få, jf. fal. § 2-1. Sikrede har også vist til at det i 2013 ble tegnet forsikring for en hytte som omfattet dekning for hussopp. Dette ga selskapet en klar oppfordring til å informere om at husforsikringen ikke omfattet slik dekning, og illustrerer at sikrede ville hatt slik dekning på huset også. Sikrede viser også til at det var oppstått et særlig lojalitetsforhold mellom sikrede og selskapets kundekonsulent som tilsa at denne informasjonen ble gitt.

Videre har sikrede anført at forsikringen som ble inngått i 2005 ga inntrykk av at hussopp var omfattet. Dersom dette senere ble endret, var endringen i strid med fal. § 3-3.

Selskapet avviser ansvar og anfører at skaden ikke er dekningsmessig etter avtalen. Selskapet avviser også at det har brutt sin informasjonsplikt. Selskapet har vist til at sikrede årlig har fått tilsendt forsikringsdokumenter som har vist at avtalen ikke omfattet dekning for hussopp, og at sikrede har et selvstendig ansvar for å sette seg inn i avtalen.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for hussoppskader.

Sikrede anfører at avtalen av 2005 ga inntrykk av at hussoppskader var dekket, slik at vilkårene er endret i strid med fal. § 3-3 og § 3-7. I forsikringsavtalen 2005 pkt. 3 Hva forsikringen omfatter, og hvilke skader som dekkes heter det at:

Det fremgår av forsikringsbeviset hvilke dekninger som er avtalt og hvilken forsikringsform (fullverdi eller førsterisiko) som gjelder for dekningen.

...

Når Hussopp forsikring er avtalt, se pkt. 12.

Det står ingenting i forsikringsbeviset fra 2005 om at hussoppforsikring er avtalt. Videre heter det i forsikringsavtalen pkt. 3.3.2. at forsikringen ikke omfatter

Skade ved kondens, sopp eller råte uansett årsak.

Nemnda kan derfor ikke se at avtalen i 2005 omfattet hussoppforsikring eller ga inntrykk av dette, og det foreligger dermed heller ikke noe brudd på fal. § 3-3 eller 3-7.

Sikrede anfører videre at selskapet har brutt sin informasjonsplikt etter fal. § 2-1.

Tegningssituasjonen i 2005 er ikke belyst, men sikrede har i perioden mellom 2005 og skadetidspunktet mottatt årlige forsikringsbevis hvor det fremgår at det er mulig å tegne hussoppforsikring som tilleggsforsikring. Nemnda mener derfor sikrede har fått tilstrekkelig informasjon om denne muligheten. Nemnda kan ikke se at tegningssituasjonen i 2013 ga grunnlag for noen spesiell informasjonsplikt om dette, eller at det er dokumentert et særlig kundeforhold mellom kundekonsulenten og sikrede i denne saken.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Hanne Kvalshaug (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).