

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2018-545

23.8.2018

SpareBank 1 Skadeforsikring AS

Bygning - innbo (kombinert)

Tyveri fra bolig – erstatningsoppgjør – ulåst dør? – fal. § 4-8.

I oktober 2017 ble en rekke gjenstander stjålet fra sikredes bolig. Sikrede krevde at selskapet skulle dekke tapet på ca. kr 66.000 etter innboforsikringen. Selskapet erkjente at det hadde funnet sted et dekningsmessig tyveri, men fastsatte en skjønnsmessig erstatning på kr 15.000. Selskapet anførte at kravet måtte settes ned på grunn av manglende dokumentasjon av verdi/innkjøpspris/eierskap, at det hadde anledning til å gjøre fradrag på grunn av alder/slitasje/nedsatt anvendelighet, samt at det hadde anledning til å foreta avkortning som følge av at tyvene hadde tatt seg inn gjennom en ulåst dør. Sikrede var uenig i selskapets oppgjør. Nemnda kom til at erstatningen kunne reduseres både på bakgrunn av brudd på sikkerhetsforskrifter og som følge av manglende dokumentasjon og nedsatt anvendelighet/alder og slitasje.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: ca. kr 50.000

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for tyveri og spørsmålet om omfanget av erstatningsoppgjøret.

Fra forsikringsbeviset hitsettes:

...

Tyveri-/innbruddssikring

Bygningen må være forsvarlig sikret mot tyveri og hæverk. Dører, vinduer og andre åpninger skal være lukket og låst ikke i luftestilling. Nøkler skal oppbevares utilgjengelig for uvedkomne.

Fra forsikringsvilkårene hitsettes:

2. Hvilke skader som erstattes

...

2.6.1 Tyveri og hæverk fra bygning/rom i bygning

Tyveri fra bygning/rom i bygning ...

...

3. Erstatningsberegning

...

3.3 Erstatningsregler for innbo

Frdrag i reparasjons- eller gjenanskaffelsesverdien vurderes på grunn av alder, slitasje, sannsynlige brukstid og nedsatt anvendelighet (verdiforringelse).

Morgenen 19.10.17 oppdaget sikrede at en rekke ting hadde blitt stjålet fra boligen i løpet av natten. Skaden ble meldt til selskapet 29.10.17.

Selskapets utreder gjennomførte befarings og samtale med sikrede 16.1.18.

Fra utreders samtalerapport hitsettes:

Natt til 19.10.17:

Dette var natta det ble forøvet innbruddstyveri / alternativt "innstigningstyveri" i huset. F.t., (...) 10-årig sønn samt det felles barn på 2 år sov alle på soverom i leilighetens 2. etasje. Soveromsdører hadde også stått på gløtt, men ingen hadde våknet av at det var uvedkommende som hadde tatt seg inn i huset – i etasjene under. I sokkeletasje sov en av 8-åringene på eget soverom. Verken f.t. eller (sønnen) mener de nødvendigvis ville ha reagert om de hadde våknet til noen lyder i huset, da det er vanlig at barna kan trenge vann eller do-besøk av og til.

F.t. ble først oppmerksom på forholdet påfølgende morgen, observerte mye rot på kjøkkengulvet, og oppdaget etterhvert et par av familiens sykler som var plassert utendørs – og som de tidligere hadde satt i garasjen. Det gikk etterhvert opp for dem at uvedkommende hadde tatt seg inn i huset deres i løpet av denne natta, de oppdaget at garasjeport sto åpen, og oppdaget også at bilen deres var gjennomstyrt. De fant igjen bilnøkkel og fjernåpner til garasjeport på annet sted i stua enn i den skåla de normalt legger nøkler, og det var åpenbart at forøver(e) har brukt nøklens fjernåpnere til å åpne garasjeport samt bil. Forøver(e) hadde egentlig hatt tilgang til å stjele bilen også, men det ble ikke gjort.

Fra utreders egenrapport hitsettes:

Forøver(e) kan ha kommet seg inn i leiligheten via en ulåst dør i sokkeletasjen, og det er også den eneste teori familien har. Via sokkeletasje har forøver(e) hatt tilgang til resten av leiligheten, og i alle fall 1. etasje (stue / kjøkken) er gjennomstyrt.

Det kan se ut til at forøver(e) har åpnet garasjeport og bil med fjernkontroll, og stjålet gjenstander både fra garasje og bil. Det er ingen ting som tyder på at forøver(e) har gjort forsøk på å stjele bilen, men har i stedet forsøkt å få med seg tyvegods i sykkelvogn.

Forøver(e) har vist en noe merkelig utvelgelse av hva de har stjålet, ikke nødvendigvis tatt med seg ting med størst verdi, og har også etterlatt seg en god del av tyvegods på veien fra stedet. Verken PC eller andre verdigjenstander var fjernet fra stua.

For øvrig fikk rapportskriver inntrykk av at det var en god del rot og uorden på eiendommen, spesielt i- og rundt garasje, men det virket som om viljen til å sikre seg / sine verdier bedre absolutt har vært til stede - etter tyveriene i oktober mnd 2017 (med nye dører / låser / alarm etc.).

Sikrede utarbeidet en tapsliste over de mest kostbare gjenstandene som var blitt stjålet. Ved e-post 30.1.18 ble kravet angitt til kr 66.537, og omfattet blant annet klær, reisegods, verktøy og diverse.

Ved brev 13.2.18 erkjente selskapet erstatningsansvar, men fastsatte en skønnsmessig erstatning på kr 15.000. Selskapet la til grunn at det var funnet sted et innbrudd, men at kravet måtte settes ned på grunn av manglende dokumentasjon av verdi/innkjøpspris/eierskap, at det kunne gjøres fradrag på grunn av alder/slitasje/nedsatt anvendelighet, samt avkortning for brudd på sikkerhetsforskrift ved manglende sikring mot tyveri.

Sikrede krever dekning for tyveriet og anfører at selskapets oppgjør er uriktig og at begrunnelsen er mangelfull. Sikrede bestrider at hun har vært mer enn lite å laste. Selskapets anførsel om ikke dokumentert eierskap er i realiteten en anførsel om svik. Sikrede har videre anført at vurderingen av nedsatt anvendelighet for dressene er uriktig, at det stilles urimelige krav til dokumentasjon, og at det ikke kan legges til grunn at tyvene tok seg inn i boligen gjennom en ulåst dør.

Selskapet har anført at kravet ikke er tilstrekkelig dokumentert, at selskapet har anledning til å gjøre fradrag på grunn av gjenstandenes alder, slitasje og nedsatt anvendelighet, samt at selskapet har anledning til å foreta avkortning som følge av brudd på sikkerhetsforskriften.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapets erstatningsoppgjør etter tyveri er korrekt.

Det er ikke omstridt at selskapet er ansvarlig for tyveriet, men selskapet har nedsatt erstatningen pga. brudd på sikkerhetsforskrift og aldersfradrag, samt manglende dokumentasjon.

Forsikringen inneholder følgende sikkerhetsforskrift:

Bygningen må være forsvarlig sikret mot tyveri og hæverk. Dører, vinduer og andre åpninger skal være lukket og låst ikke i luftestilling. Nøkler skal oppbevares utilgjengelig for uvedkomne.

Utrederens egenrapport sier bl.a.

Forøver(e) kan ha kommet seg inn i leiligheten via en ulåst dør i sokkeletasjen, og det er også den eneste teori familien har. Via sokkeletasje har forøver(e) hatt tilgang til resten av leiligheten, og i alle fall 1. etasje (stue / kjøkken) er gjennomløst.

Ut fra dette legger nemnda til grunn at døren i sokkeletasjen var ulåst, og da er sikkerhetsforskriften brutt, jf. fal. § 4-8 1. pkt. I så fall er det en presumsjon for årsakssammenheng mellom bruddet og tyveriet, og sikrede synes ikke å bestride dette. Spørsmålet er så om sikrede er mer enn lite å laste, jf. fal. § 4-8 2. pkt. Risikoen for tyveri når man sover med en ulåst dør er markert og må regnes som alminnelig kjent, og nemnda har lagt til grunn at dette er mer enn lite å laste, jf. AKN-1435 og 1290.

Avkortning kan da finne sted under hensyn til arten av den aktuelle sikkerhetsforskrift, skyldgrad, skadeforløp og forholdene for øvrig. Sikkerhetsforskriften er viktig for å redusere tyveririsikoen, og sikrede hadde her et klart handlingsalternativ. Nemnda mener avkortningen bør ligge på 50 %.

Ifølge vilkårene kan selskapet også gjøre

Fradrag i reparasjons- eller gjenanskaffelsesverdien vurderes på grunn av alder, slitasje, sannsynlige brukstid og nedsatt anvendelighet (verdiforringelse).

Sikredes krav utgjør kr 66.537, men det er dårlig dokumentert. Det gir derfor begrenset grunnlag for å foreta de aktuelle fradragene i erstatningen. Sikrede anfører at fradragene er dårlig begrunnet, men med så dårlig dokumentasjon blir det også vanskelig med spesifikke fradrag. Et mer skjønnsmessig fradrag må da aksepteres. Nemnda har ikke grunnlag for å overprøve selskapets vurdering i denne saken.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Ole Smedsrud (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).