

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2018-544

23.8.2018

Norsk Hussopp Forsikring

Bygning - innbo (kombinert)

Råteskade – tilbygg omfattet av dekningen? – eventuell utvikling i forsikringsperioden?

Sommeren 2017 meldte sikrede ifra til selskapet om en skade på et verksted/lager på sin eiendom. Takstmannen konkluderte med at det var en råtesopp-skade som hadde utviklet seg over lang tid, og at skadeårsaken var overflatevann utenfra og manglende ventilerings. Selskapet avslo dekning ettersom den aktuelle bygningen først ble omfattet av dekningen for sopp og råte etter en vilkårsendring i juli 2016, og at en eventuell skadeutvikling etter dette må ha vært minimal. Nemnda kom til at skaden ikke var dekningsmessig da den hadde startet sin utvikling og i all hovedsak inntruffet, før bygget var inkludert i råtedekningen.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 47.630

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for råtesopp-skade på et verksted/lager på sikredes eiendom og spørsmålet om bygningen er omfattet av forsikringsavtalen.

Sikredes eiendom er forsikret under en husforsikring som har endret seg noe over tid. Forsikringsdokumenter fra 2010 til 2017 er fremlagt.

Fra forsikringsdokumentene for 2010 hitsettes:

Enebolig

...

Uthus, delv. isolert inntil 150 kvm

...

Dekningsomfang

...

Sopp og råte i bolighuset.

...

Vilkår

Sopp, råte og insektsskader

...

1. Forsikringen dekker skade på bygningskonstruksjoner på hovedbygning ...

Fra forsikringsbeviset som var gjeldende fra 20.5.16 hitsettes:

Hva er forsikret

...

Enebolig ...

Delvis isolert uthus med bruttoareal 150 kvm.

...

Forsikringen dekker

...

Råte og skadeinsekter i hovedbygg.

På dette tidspunktet var forsikringsvilkårene fra 2014 gjeldende. Fra disse hitsettes:

3. Hva forsikringen omfatter

- Skade på den eller de boliger som er nevnt i forsikringsbeviset, og kun den/disse.

- Andre frittliggende bygninger på eiendommen er forsikret bare hvis det er inngått særskilt avtale om det med Norsk Hussopp Forsikring.

Fra forsikringsbeviset som var gjeldende fra 20.5.17 hitsettes:

Hva er forsikret

...

Enebolig ...

Delvis isolert uthus med bruttoareal 150 kvm.

...

Forsikringen dekker

...

Råte og skadeinsekter.

På dette tidspunktet var forsikringsvilkårene fra 2016 gjeldende. Herfra hitsettes:

3.1. Forsikringen omfatter

3.1.1. Skade på bygninger som er fullverdiforsikret og som er nevnt i forsikringsbeviset.

...

4.1. Selskapet svarer for kostnader til

4.1.1. Skade på bygning (nedbrytning) etter råtesopper og innsekter

...

4.4. Generelle unntak

Selskapet svarer ikke for

...

4.4.2. Bekjempelse av aktivitet som har startet eller den del av skade som startet sin utvikling før forsikringsavtalen begynte å løpe ...

Sommeren 2017 meldte sikrede fra til selskapet om skade på et verksted/lager på hennes eiendom. Det ble rekvirert takstmann som var på befaring 15.8.17. Fra skaderapporten hitsettes:

Tidligere verkstedbygg (nå brukt som lager) i to etasjer oppført i 1938/1945 og påbygget på 1960-tallet.

...

Grunnet tilkomsten er årsak og omfang her vanskelig å få tilfredsstillende dokumentert – og da spesielt av der råteskaden er. Det en kan registrere er at bærebjelken har knekt av, og at den er med noe provisorisk understøtte (se vedlagte bilde).

Råteskade på bjelkelag og veggen mot veien, er i tillegg til manglende ventilerings, overflate – vann fra området utenfor. I følge forsikringstaker har dette blitt påfallende mye verre etter at det her ble anlagt et boligfelt.

Normal utviklingstid for slik råteskade som her, er anslagsvis fra 14 – til 16/17 år.

Utbedring av skaden ble anslått til kr 47.630.

Selskapet avsto dekning ved brev 16.9.17. Selskapet viste til at en skade må ha oppstått eller utviklet seg i forsikringsperioden for å være dekningsmessig, og at det frem til juli 2016 kun var skade på bolig/hovedbygning som var omfattet av sopp- og råteforsikringen. Selskapet la til grunn at skaden hadde oppstått før vilkårsendringen og fant derfor ikke grunnlag for erstatning.

Sikrede krever dekning for skadene og viser til de skyldes problemer med et byggefelt kommunen anla på 1980-tallet, samt en kommunal vei.

Selskapet avviser ansvar og anfører at det aktuelle bygget først ble omfattet av sopp- og råtedekningen etter at vilkårene ble endret 1.7.16, og at skaden har hatt minimal utvikling etter dette. Selskapet har derfor ikke funnet grunnlag for erstatning.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for råteskader på sikredes verksted.

Ut fra den fremlagte dokumentasjonen omfattet sikredes forsikring fra 2010 og videre fremover "sopp og råteskader", men denne dekningen var i henhold til forsikringsbeviset og vilkårene begrenset til slike skader i "bolighuset". Soppdekningen gjaldt derfor ikke for sikredes verksted.

Vilkårene ble endret 1.7.16 slik at soppdekningen heretter omfattet "bygninger som er fullverdiforsikret". Verkstedbygningen var fullverdiforsikret og ble med denne endringen inkludert i soppdekningen i pkt. 4.1.1. Ifølge vilkårene 4.4.2 omfatter forsikringen likevel ikke

Bekjempelse av aktivitet som har startet eller den del av skade som startet sin utvikling før forsikringsavtalen begynte å løpe ...

Dette betyr at soppskader som startet før vilkårsendringen ikke er omfattet av forsikringen.

Sikrede meldte den aktuelle skaden sommeren 2017. I taksten heter det at

Normal utviklingstid for slik råteskade som her, er anslagsvis fra 14 – til 16/17 år.

Det betyr at den råteskaden som ble oppdaget i 2017 helt klart har startet sin utvikling lenge før bygget var inkludert i råtedekningen, og at skaden i all hovedsak er inntruffet før dette tidspunktet. Nemnda har ikke grunnlag for å si hvor meget av skaden som evt. utviklet seg etter 1.7.16, men utgangspunktet er uansett at selskapet ikke svarer for forsikringstilfeller som har inntruffet før forsikringen begynte å løpe. Ut fra dette har sikrede ikke noe krav.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Hanne Kvalshaug (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).