

# Finansklagenemnda Skade

## Avgjørelse FinKN-2018-543

23.8.2018

**SpareBank 1 Skadeforsikring AS**

### Reise/reisegods

Tap av Rolex ur – sannsynliggjort tap – sannsynliggjort at tapet skyldes tingens egne mangler, feil eller svakheter.

Sikredes Rolex ur ble borte i løpet av en busstur rundt midnatt. Sikrede var ikke kjent med hvordan uret ble borte, og sikrede redegjorde for at uret både kunne ha blitt mistet og stjålet. Uret hadde to ganger tidligere vært reparert hos en urmaker. Selskapet viste til sikredes egne uttalelser om at uret kunne ha blitt mistet som følge av løse skruer, samt at uret ved flere anledninger hadde vært til reparasjon, og anførte at uret var tapt som følge av svakheter ved uret selv. Nemnda kom til at tapet var dekningsmessig da det ikke var sannsynliggjort at uret var tapt som følge av årsaker som var unntatt.

---

### Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for tap av Rolex ur.

Sikredes forsikring omfatter ifølge pkt. 3.2. første ledd:

2. Hvilke skader som erstattes

(..)

Tap av forsikrede gjenstander

Forsikringen har videre følgende unntak i pkt. 3.2. annet ledd:

Skader som ikke erstattes

Skade som skyldes tingens egne mangler, feil eller svakheter, også dersom dette skyldes slitasje, bruk eller alder

Ifølge skademelding fra sikrede 10.10.17 oppdaget sikrede 7.10.17 at hans Rolex ur var borte etter at han hadde tatt bussen hjem rundt midnatt. Sikrede oppga videre i skademeldingen at han regnet med at reimen hadde åpnet seg eller røket på veien hjem, og at han hadde mistet uret uten å merke det. Sikrede viste til at det hadde skjedd en gang tidligere at en skrue hadde løsnet av uret, og at uret da hadde falt av.

I e-post til selskapet samme dag utfylte sikrede forklaringen og sa at uret også kunne ha blitt stjålet i løpet av bussturen. Sikrede viste til at det var mange mennesker på bussen, og at proffe tyver kunne ha vippet uret av armen til sikrede. Sikrede viste også til at han hadde forsøkt å ringe hittegodskontroret til Ruter og politiet.

Selskapet sendte den 16.11.17 e-post til sikrede med ytterligere spørsmål om uret. Sikrede besvarte e-posten samme dag. Sikrede oppga at uret grunnet skader hadde vært på service to ganger tidligere. Sikrede redegjorde også for den tidligere hendelsen hvor uret hadde falt av sikredes arm. Sikrede oppga at skruene forut denne hendelsen ikke var festet med "locktite", men at urmakeren i etter tid strammet alle skruene.

Selskapet avsto sikredes krav om dekning under henvisning til unntaket for tap som skyldes tingens egne mangler, feil eller svakheter.

Sikrede klagde på avslaget den 2.10.18. Sikrede oppga i klagen at hans henvendelser til hittegodskontoret til Ruter og Bærum og Oslo Politikammer ikke hadde gitt resultater, og at forholdet nå var anmeldt til Politiet.

Den 21.2.18 opprettholdte selskapet sin tidligere konklusjon og avviste at sikredes tap var dekket av forsikringen. Saken ble den 4.4.18 klaget inn til Finansklagenemnda.

Partene har hentet uttalelser fra samme urmaker vedrørende tidligere reparasjoner og om skruer kan løsne på Rolex ur.

**Sikrede** krever dekning for tapet av uret under verdisakforsikringen og viser til at uret er enten stjålet eller mistet på bussen.

**Selskapet** har anført at saken må avvises da den ikke egner seg for skriftlig behandling. Subsidiært har selskapet anført at det ikke er sannsynliggjort et tyveri/tap. Selskapet har atter subsidiært anført at dersom det legges til grunn at uret er stjålet/mistet, må det legges til grunn at låsen har gått opp grunnet feil/svakheter i låset, noe som er unntatt fra forsikringens dekning.

#### **Finansklagenemnda Skades begrunnelse**

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for tap av ur.

Sikrede har verdisakforsikring som dekker

Tap av forsikrede gjenstander

Ordlyden omfatter "tap" uten at det stilles krav til årsaken til tapet. Det spiller derfor ingen rolle om uret er mistet eller stjålet. Sikrede har forklart at uret ble borte på en busstur hjem 7.10.17. Nemnda har ikke grunnlag for å si at denne forklaringen er gal. Det må derfor legges til grunn at uret er "tapt".

Selskapet anfører at tapet er unntatt etter pkt. 3.2. annet ledd:

Skader som ikke erstattes

Skade som skyldes tingens egne mangler, feil eller svakheter, også dersom dette skyldes slitasje, bruk eller alder

Selskapet har fremlagt en generell uttalelse fra urmaker B om løse skruer i Rolex ur. Uttalelsen er imidlertid gitt på generell basis og dokumenterer ikke at det var løse skruer som var årsaken til at uret gikk tapt i dette tilfellet. Nemnda kan ikke se at det for øvrig er dokumentert at tapet skyldes årsaker som er unntatt. Selskapet er i så fall ansvarlig for tapet.

Avgjørelsen er enstemmig.

#### **Finansklagenemnda Skades konklusjon**

Sikrede gis medhold.

*Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Ole Smedsrud (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).*