

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2018-542

23.8.2018

INSR Insurance Group ASA

Bilansvar

Årsakssammenheng mellom kollisjon og skadeomfang.

Klager og motpartens bil sto parkert ved siden av hverandre på en parkeringsplass, da fører av klagers bil åpnet bildøren og traff motpartens bil på førerdøren. Umiddelbart etter hendelsen så ikke partene tegn til skade, og skademelding ble derfor ikke skrevet. I etterkant har motpart oppdaget skade han mener stammer fra uhellet. Motparten har fremlagt en lapp hvor klagers navn og telefonnummer er oppført, samt beskrivelsen "liten skade på bil". Selskapet har erkjent ansvar på bakgrunn av takstmannens vurdering om at det ut ifra bilder og takst av skaden var sannsynlig at skaden stammer fra sammenstøtet. Spørsmål om det er sannsynliggjort årsakssammenheng mellom sammenstøtet og skadeomfanget. Nemnda kom til at årsakssammenheng var dokumentert.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 51 238

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for kollisjonskade og spørsmålet om selskapet har sannsynliggjort omfanget av skaden på skadelidtes bil.

Klagers og motpartens bil sto parkert ved siden av hverandre, da fører av klagers bil åpnet bildøren og traff motpartens bil på førerdøren. Skademelding ble ikke skrevet på stedet da førerne ikke så tegn til skade. I ettertid oppdaget motparten skade som han mente oppsto under sammenstøtet. Skaden var minimal, men selskapet erkjente ansvar på bakgrunn av takstmann Ls vurdering om at skaden var forenlig med hendelsen. Klager var uenig, og det ble foretatt en sammenstilling, men verken selskapet eller motparten ønsket å være tilstede. Da det ikke var mulig å benytte de involverte bilene, ble rekonstruksjonen foretatt med to tilsvarende biler av samme merke, mål, høyde etc. Takstmann B konkluderte på bakgrunn av sammenstillingen med at skaden på klagers bil var for høyt oppe til at det var sannsynlig at denne stammet fra klagers bildør. Klager sendte inn ny klage hvor han har avvist at han er ansvarlig for motpartens skade, og hvor han har vist til takstmann Bs konklusjon.

Klager avviser ansvar for motpartens skade og anfører at skaden er på et høyere nivå enn der bildøren hans traff. Klager viser til rekonstruksjonen av hendelsen, samt skaderapporten fra takstmann B hvor han har konkludert med det samme. Klager avviser også at føreren av hans bil har innrømmet at det ble skade på motpartens bil, og at føreren har skrevet lappen om "liten skade på bil".

Selskapet anfører at klager er ansvarlig for skaden og viser til at det var sannsynliggjort at skaden stammet fra den aktuelle hendelsen. Takstmann L har konkludert med at skaden samsvarte med sammenstøt fra en bildør, og fører av klagers bil har bekreftet at døren traff motpartens bil. Det forelå dessuten en lapp hvor klagers navn og nummer var ført opp, og med omtale av liten skade

på bil. Selskapet anfører at klagers rekonstruksjon av hendelsen ikke kan tillegges betydelig vekt da denne ble foretatt med andre kjøretøy enn de involverte, og heller ikke ga uttrykk for partenes felles forståelse.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om det er sannsynliggjort at klager er ansvarlig for skade på motpartens bildør.

Det er ikke omstridt at føreren av klagers bil slo sin bildør inn i motpartens bildør, og at det derfor i utgangspunktet foreligger ansvarsgrunnlag etter bal. § 8 (a) om uaktsomhet. Det ble ikke skrevet skademelding, men motparten har lagt frem en lapp med klagers navn og nummer og beskjed om "liten skade på bi". Det er imidlertid uklart hvem som har skrevet denne beskjeden, og etter nemndas oppfatning kan det ikke legges til grunn at det er klager eller klagers fører som har skrevet den.

Motpartens selskap har videre innhentet en takstvurdering hvor det heter at

Skaden for fordør viser klart at en dør har truffet her. Skaden ligger så nærme bakdøren at bakdøren må flekk lakkeres slik at bilen ikke får et lyte pga. fargeforskjell. Takst og bilder er ok.

Ut fra denne taksten er den aktuelle skaden en følge av sammenstøtet. Klager har foretatt en sammenstilling av to tilsvarende biler og innhentet skaderapport fra egen takstmann. Denne takstrapporten sier at det ikke er "grunnlag for å kunne påvise at hendelsen innrapportert på skademeldingen er årsak til skaden omhandlet i takstrapporten". Den sier imidlertid ikke at det er klart at den innrapporterte skaden ikke er årsaken, slik at det ikke er direkte motstrid mellom takstene. Denne taksten er dessuten skrevet på grunnlag av sammenstilling av andre biler og er derfor ikke tilstrekkelig til å underkjenne den opprinnelige taksten. Nemnda må derfor legge selskapets takst til grunn.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Hanne Kvalshaug (selskapsrepresentant) Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).