

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2018-541

22.8.2018

Frende Skadeforsikring AS

Dyr

Hund – keisersnitt dekningsmessig – fal. § 2-1?

Det ble utført keisersnitt på sikredes hund. Bakgrunnen for keisersnittet var at en av hundens to valper døde under fødselen, og at det ikke kunne forventes at normalt forløpende vaginal fødsel ville komme i gang. Sikrede viser til at keisersnittet var et akutt tiltak for å redde hunden, og ikke normal fødselshjelp. Selskapet avsto sikredes krav under henvisning til at keisersnitt ikke var dekningsmessig. Nemnda kom til at unntaket for keisersnitt kom til anvendelse, samt at selskapet ikke hadde brutt informasjonsplikten ved tegning.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for veterinærutgifter ved keisersnitt på hund, rase Chihuahua, og om begrensningen for keisersnitt er tilstrekkelig opplyst.

Det fremgår av forsikringsvilkårene pkt. 4.2 at:

4.2 FORSIKRINGEN OMFATTER IKKE

Forsikringen omfatter ikke:

(...)

9. Keisersnitt og fødselshjelp hos rasene Engelsk Bulldog, Fransk Bulldog, Boston Terrier, Pomeranian og Chihuahua.

Sikrede meldte den 6.3.18 krav om dekning for veterinærutgifter i forbindelse med utført keisersnitt. Kravet ble fremmet per telefon, og det følger av notat fra selskapet at sikrede ble opplyst om begrensningen for keisersnitt, og at sikrede ble bedt om å sende inn alt av dokumenter for en nærmere vurdering.

Veterinærjournalen m.m. ble deretter sendt til selskapet. Det følger av veterinærjournalen at det ble utført et keisersnitt på hunden den 5.3.18. Bakgrunnen for keisersnittet var at en av hundens to valper døde under fødselen. Det kunne ikke forventes at normalt forløpende vaginal fødsel ville komme i gang, og det ble på grunn av hundens helse anbefalt et straks keisersnitt. Det fremgår av veterinærjournalen at:

Ultralyd uterus viser en levende valp og uidentifiserte masser som sammen med rtg indikerer valp i oppløsning.(...) Det kan ikke forventes at fødsel kommer i gang, og normalt forløpende vaginal fødsel forventes ikke, pga risiko for tisper anbefales straks keisersnitt.

Hunden ble etter konsultasjonen hos veterinæren overført til operasjon, og keisersnittet ble utført samme dag. Det fremgår av veterinærjournalen at:

Kunden har snakket med sitt forsikringsselskap og de sier de ikke dekker dette – Keisersnitt men dette var ikke noe normalt fødselskeisersnitt, men et forebyggende keisersnitt som var nødvendig.

Selskapet avsto den 15.3.18 sikredes krav om dekning under henvisning til at veterinærutgifter til keisersnitt ikke var dekningsmessig.

Saken ble deretter klaget inn til Finansklagenemnda.

Sikrede krever dekning for utgiftene og anfører at forsikringsvilkåret om keisersnitt er uspesifisert, og at akutte keisersnitt bør være omfattet. Keisersnittet var akutt og ikke planlagt. Sikrede har videre anført at hun ikke har blitt tilstrekkelig opplyst om at keisersnitt for Chihuahua ikke var dekningsmessig. Sikrede viser til at vilkåret er spesielt, og at hun derfor burde blitt informert om begrensningen muntlig.

Selskapet avviser ansvar og anfører at forsikringen unntar keisersnitt for Chihuahua. Selskapet avviser også at opplysningsplikten er brutt, og viser til at det er sikrede selv som er ansvarlig for å sette seg inn i de gjeldende forsikringsvilkår.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for utgifter til keisersnitt.

Sikredes forsikring har unntak for:

9. Keisersnitt og fødselshjelp hos ... Chihuahua.

Unntaket er generelt og gjelder derfor uavhengig av om keisersnittet er planlagt eller akutt. Det er derfor klart at det aktuelle keisersnittet faller utenfor forsikringen.

Sikrede anfører at selskapet har brutt sin informasjonsplikt. Etter fal. § 2-1 har selskapet plikt til å opplyse om vesentlige begrensninger i dekningen i forhold til hva sikrede med rimelighet kunne forvente. En forsikring er normalt bygget opp med ansvarsbærende og ansvarsbegrensende klausuler. Nemnda kan ikke se at det aktuelle unntaket er spesielt eller vesentlig i forhold til den totale dekningen. Situasjonen rundt tegning er ikke belyst, og det er derfor ikke mulig for nemnda å si om sikrede hadde noen rimelig grunn til å vente at slike utgifter var omfattet. Det er heller ikke dokumentert at slike utgifter inngår i dekningen hos andre selskaper. Informasjonsplikten er etter dette ikke brutt.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Hanne Kvalshaug, Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).