

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN-2018-538

24.8.2018

Protector Forsikring ASA

Yrkesskade/yrkessykdom - Yrkesskadeforsikringsloven (YFL)

Fall fra stige – skulderplager – ervervsuførhet – vmi – yfl. §§ 11 og 12 første ledd.

Forsikrede (platearbeider) falt ned fra en stige i sitt arbeid og landet på bl.a. skulderen. Forsikrede hadde flere helseproblemer og saken reiste spørsmål om årsakssammenheng mellom yrkesskaden og forsikredes ervervsuførhet, samt om forsikrede hadde krav på menerstatning. Etter en konkret vurdering konkluderte nemnda med at forsikrede ikke hadde sannsynliggjort årsakssammenheng mellom hendelse og hans ervervsuførhet. Det forelå heller ingen vmi på minst 15 % som følge av hendelsen og selskapet ble gitt medhold.

Saksfremstilling

Forsikrede (f. 1956) var utsatt for en arbeidsulykke 14.1.14. Selskapet mottok udatert skademelding 23.8.16, hvor det heter:

Falt ned fra en liten stige, og landet på rygg/skulder. Fikk smerter i skuldre. Skadet kroppsdel –skulder.

Nav innhentet i forbindelse med krav om ménestatning en spesialisterklæring fra overlege H. I erklæringen, avgitt 20.1.16, heter det blant annet:

...

Når det gjelder venstre skulder har han fått operert denne for impingement-problem, men yrkesskaden var i relasjon til en glenoidfraktur som er tilhelet. Han har sannsynligvis lite direkte sekvele av yrkesskaden. Det ser ut til å være mer sekvele av operasjon og/eller impingement-problematikk som altså ikke er beskrevet som en yrkesskade, men en sammenheng med yrkesbelastning og skulderplager forekommer naturligvis. Det er også tatt MR av skulder som ikke viser skade på rotatorcuff eller glenoid eller labrum og det er lite artrose bemerket i beskrivelsen. Bildene har vi ikke tilgjengeliggjort her. En kan dermed vanskelig gradere dette i retning av mèn-besvær, men alternativt ville det kun gitt en 5 % mèngradering ut i fra tabellen slik at en kommer til en samlet sum under 10 % hos ham. Han informeres om dette under undersøkelsen, og har forståelse av at ikke vi ut i fra tabell kan gradere dette høyere.

En har altså her ikke tatt stilling til grunnlaget for yrkesskade, kun grunnlag for mèn-besvær og altså gradert det som nevnt ovenfor.

Selskapets rådgivende lege vurderte saken 9.1.17, og anga varig medisinsk invaliditet (vmi) til 6 % for skade i venstre skulder den 14.1.14. Under overskriften "Årsakssammenheng" heter det:

Det er en mest sannsynlig årsakssammenheng (større enn 50%) mellom skadelidtes skade i venstre skulder den 14.01.2014 og hans senere plager fra denne. Jeg har ikke funnet noe i skadelidtes fastlegejournal om at han var noe særlig plaget fra denne på forhånd. En slik tilstand er imidlertid beskrevet i innledningen på operasjonsbeskrivelsen. Han har også hatt plager fra høyre skulder. For øvrig har han hatt plager fra rygg og også ankel. Hans fastlegejournal bekrefter flere helseproblemer som nok er medvirkende til hans evt. arbeidsuførhet.

Selskapet avslo kravet 6.12.17 fordi det ikke var naturlig å knytte skadelidtes uførhet til hendelsen 14.1.14 ettersom andre årsaker i det vesentlige hadde ført til uførheten.

I klagen til Finansklagenemnda er anført at også astma som yrkessykdom, har redusert hans arbeidsevne. Et krav knyttet til anførselen om astma som yrkessykdom er, etter det selskapet har opplyst, ikke ferdigbehandlet.

Forsikrede har i det vesentlige anført at det foreligger årsakssammenheng mellom yrkesskaden og plagene han har i dag. Det er ingen annen forklaring på skulderplagene enn fallet fra stigen. Det er et grunnleggende prinsipp i erstatningsretten at selskapet må ta forsikrede som han er, jf. yrkesskedeforsikringsloven § 11 tredje ledd. Yrkesskaden er den vesentlige årsak til hans ervervsuførhet, og plager i ryggen er av helt underordnet betydning.

Forsikredes skulderplager må sees i sammenheng med hans astma når graden av varig medisinsk invaliditet og uførhet skal fastsettes. Det er vist til erklæringen fra dr. C.

Selskapet har i det vesentlige anført at det ikke foreligger årsakssammenheng mellom yrkesskaden og forsikredes ervervsuførhet. Rådgivende lege vurderte at det var flere helseproblemer som medvirket til forsikredes eventuelle arbeidsuførhet. Forsikrede har en sammensatt sykehistorie, og sett i sammenheng med denne, må yrkesskaden sies å være meget beskjeden. Det er vist til Rt. 1992 s. 64.

Størrelsen på den varige medisinske invaliditeten er under 15 %, og forsikrede har uansett ikke rett på ménerstatning, jf. yfl. § 12 første ledd.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Saken gjelder om forsikrede har krav på utbetaling under yrkesskedeforsikringen etter arbeidsulykken 14.1.14. Spørsmålet om forsikrede har en yrkessykdom (astma) som gir rett til erstatning under yfl. blir ikke behandlet av nemnda, da et slikt krav ikke er avgjort av selskapet.

Partene er enige om at forsikrede var utsatt for en yrkesskade 14.1.14. Men de er uenige om forsikrede har sannsynliggjort årsakssammenheng mellom hendelsen og sin ervervsuførhet. Etter gjeldende rett er det forsikrede som må sannsynliggjøre at det foreligger årsakssammenheng mellom hendelsen og hans ervervsuførhet. Det er ikke fremlagt dokumentasjon for en årsakssammenheng mellom hendelsen 14.1.14 og forsikredes ervervsuførhet eller en vmi på 15 % eller mer.

Selskapet har anført at forsikrede har en sammensatt sykehistorie, og at han fra tidligere er 50 % uføretrygdet pga. plager i rygg. Selskapet har vist til at rådgivende lege har uttalt at det nok er flere helseproblemer enn hendelsen 14.1.14 som begrunner hans eventuell ervervsuførhet. Rådgivende lege satte forsikredes varige medisinske invaliditet (vmi) etter hendelsen i 2014 til 6 %.

En vmi på 6 % skal normalt ikke ha betydning for ervervsevnene, se uttalelse 2016-114, og nemnda kan ikke se at forsikrede har sannsynliggjort at hendelsen 14.1.14 er årsaken til hans ervervsuførhet.

Forsikrede anførsel om at yfl. § 11 tredje ledd får anvendelse, kan etter nemndas syn ikke føre frem.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Karin M. Bruzelius (leder), Kaja de Vibe Malling (nestleder), Hege Opheim (nøytralt oppnevnt medlem), Gro Farestedt (selskapsrepresentant), Mildrid Felland

(selskapsrepresentant), Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant) og Ingebjørg Kiil (forbrukerrepresentant).