

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN-2018-537

24.8.2018

Yrkesskadeforsikringsforeningen

Yrkesskade/yrkessykdom - Yrkesskadeforsikringsloven (YFL)

I arbeid - uklart faktum – avvisning – Finansklagenemndas vedtekter pkt. 4.1 d.

Klager pådro seg en distal radiusfraktur med betydelig knusning, da han falt. Det forelå ulike opplysninger om hvordan og når han falt, og saken reiste spørsmål om han var i arbeid på tidspunktet for hendelsen. Klager gjorde gjeldende at arbeidsgiver ikke hadde tegnet gyldig yrkesskadeforsikring, og rettet krav om erstatning til Yrkesskadeforsikringsforeningen. Sekretariatet avviste saken i medhold av delegert myndighet og la til grunn at saken ikke ville la seg behandle uten at dette i særlig grad ville gå ut over nemndas effektivitet. Nemnda var enig i sekretariatets avgjørelse og saken ble avvist fra Finansklagenemnda.

Saksfremstilling

Klager var utsatt for en skadehendelse 26.9.16. I inntakstjournal samme dag, Ortopedisk avdeling, D. sykehus, heter det:

51 år gammel polsk mann, snakker ikke norsk. Opplyser at han skulle til butikken for å handle idag, da han snublet og falt på venstre håndledd fra egen høyde.

I fallet pådro han seg en distal radiusfraktur med betydelig knusning.

Klager anmodet 11.8.17 JE. K. AS om å melde skaden som yrkesskade. Hendelsesforløpet beskrives i slik:

Uhellet skjedde 26.09.16 da skadelidte arbeidet som maler. Han malte takstoler på loftet da han falt ned på et betonggulv idet han skulle gå langs siden. Som følge av fallet fikk han åpent brudd i armen. Han opplyser at arbeidsgiver kjørte ham til sykehuset i D der han fikk medisinsk hjelp.

Klager har fremlagt arbeidsavtale med JE. K. AS, datert 29.6.16, hvor det fremgår at utbetaling av lønn skulle skje til konto til nærmere avtalt tidspunkt.

Klager meldte hendelsen til arbeidstilsynet 1.9.17:

Skadelidte arbeidet som maler for JE K AS org. nr. Han malte takstoler på loftet da han falt ned på et betonggulv idet han skulle gå langs siden. Som følge av fallet fikk han et åpent brudd i armen. Arb. giver kjørte ham til sykehuset i D. Vitner til ulykken D (arb. giver) og R (ukjent etternavn). ... Ukjent forsik. selskap. Har derfor ikke fått meldt skade til forsikringselskapet.

Skaden ble meldt til Nav 4.9.17. Hendelsesforløpet ble beskrevet slik:

Falt på betonggulvet en 1 etasje mens han holdt på maling av taket.

Klager meldte saken til YFF 26.9.17.

Klager forklarte i e-post 4.10.17 diskrepansen mellom opplysningene gitt på sykehuset og i senere skademeldinger slik:

Hei, saken var at mr. D ønsket å inngå avtale med meg av frykt for konsekvenser etter skaden min. Rett før jeg oppsøkte legen, lagde vi en avtale oss imellom om at D kommer til å utbetale meg hver måned et gitt

beløp som var ment å erstatte sykepengar. Dette beløpet skulle utgjøre 2500 PLN. D utbetalte dessverre ikke noe av de avtalte ytelsene i hele sykeperioden da jeg har vært arbeidsufør. I tillegg sa han at dersom jeg forteller sannheten, har de råd til å klage og ta saken til retten. Og at jeg uansett ikke får mer enn det han tilbyr.

I brev 9.10.17 heter det videre:

Hei, det stemmer, jeg ga en slik forklaring på sykehuset. Grunnen til dette var at jeg kom til enighet med D. Det var en muntlig avtale vi har laget og ifølge avtalen skulle han og hans samarbeidspartner betale ut vederlag i form av erstatning for tapte inntekter på 2500 PLN. Det far D som foreslo denne løsningen fordi han var redd for hva slags konsekvenser dette kan få at det var skjedd en arbeidsulykke. Like før konsultasjon med legen (jeg satt på med D dit) hadde vi nok en samtale, der jeg gikk med på forslaget hans. D bundet seg til å betale månedlig beløp på 2500 PLN til jeg blir friskmeldt og kan gjenoppta jobben. D ba meg lyve om ulykken fordi han hadde en vanskelig familiesituasjon og var selv redd for å miste jobben. Skadedagen 26.09.2016 var D og G vitner til skaden. G gikk med på å redegjøre for hva som skjedde skadedagen.

Nav godkjente ikke skaden som yrkesskade 12.10.17. Det ble vist til at han ikke hadde fremlagt etterspurt dokumentasjon.

YFF avslo krav om erstatning under yfl. 21.11.17, fordi det ikke forelå skadenære nedtegnelser som bekrefter at skaden inntraff i arbeid, og at klager hadde gitt uriktige opplysninger til sykehuset om hvordan skaden hadde oppstått.

Klager har anført at det er sannsynliggjort at han var i arbeid for arbeidsgiver da uhellet skjedde. Hans nærmeste overordnende i firmaet heter D., noe som også fremgår av arbeidskontrakten. D. hadde kontakt med en person med navn K. som skaffet dem oppdrag og prosjekter. K. bestemte hvor de skulle dra, og hva de skulle gjøre. K. hadde etter D. sin oppfatning ingen formell rolle i firmaet JE. K. AS, men drev eget firma, M. Klager mottok lønn i kontanter fra D. Det var noen større eller mindre beløp han fikk nå og da, uten at det var noen fast lønningsdato. Klager mottok ingen lønnsslipper fra D. eller fra JE. K. AS. Det hendte at klager også mottok penger direkte fra K. Vitne F. har i e-post bekreftet klagers anførsel om at skaden skjedde i arbeid. Klager gav feil opplysninger til sykehuset på grunn av press fra arbeidsgiver, og sakens øvrige beviser underbygger at ulykken og skaden skjedde i arbeid. Arbeidsgiveren presset ham til å lyve fordi arbeidsgiver var redd for konsekvensene av en arbeidsulykke. Klager ble bedt om å lyve om ulykken fordi arbeidsgiver hadde en vanskelig familiesituasjon og selv var redd for å miste jobben. D. skulle betale et månedlig beløp mot at klager skulle forklare seg uriktig. Klager anser seg ikke bundet av avtalen med D., og han har heller ikke mottatt noe i etterkant.

Selskapet er ikke forelagt saken til kommentarer.

Sekretariatets avgjørelse:

Nemndas sekretariat avgjorde saken 4.6.18 medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 4.2 i vedtektene.

Sekretariatet kom til at saken måtte avvises i medhold av Finansklagenemndas vedtekter pkt. 4 1 bokstav d, da den ikke ville la seg behandle uten at dette i særlig grad ville gå ut over nemndas effektivitet.

Sekretariatet la til grunn at bevisituasjonen var uoversiktlig, med bl.a. flere motstridende opplysninger om hendelsesforløpet, og at en forsvarlig behandling av saken krever umiddelbar bevisføring og vitneavhør.

Skadelidte klaget avgjørelsen til nemnda, jf. tredje ledd i samme punkt i saksbehandlingsreglene. Det er ikke lagt frem ny dokumentasjon av betydning for nemndas avgjørelse.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Nemnda er enstemmig enig med sekretariatet i at saken avvises fra Finansklagenemnda med hjemmel i vedtektene pkt. 4.1 bokstav d.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Klagen avvises fra Finansklagenemnda.

Ved behandlingen deltok Karin M. Bruzelius (leder), Kaja de Vibe Malling (nestleder), Hege Opheim (nøytralt oppnevnt medlem), Gro Farestvedt (selskapsrepresentant), Mildrid Felland (selskapsrepresentant), Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant) og Ingebjørg Kiil (forbrukerrepresentant).