

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN-2018-536

24.8.2018

Gjensidige Forsikring ASA

Yrkesskade/yrkessykdom - Yrkesskadeforsikringsloven (YFL)

Fisker – klargjøring av utstyr – mistet balansen – yfl. § 11 første ledd bokstav a.

Forsikrede var utsatt for en hendelse i forbindelse med klargjøring av utstyr om bord på fiskebåten hvor han arbeidet. Nav godkjente hjertekrampe og forstrekking av høyre skulder som yrkesskade etter hendelsen. Selskapet hevdet at det i henhold til de tidsnære opplysningene ikke var sannsynliggjort at det forelå en arbeidsulykke. Spørsmål om hendelsen var en arbeidsulykke, og i så fall om det forelå årsakssammenheng mellom ulykken og forsikredes plager. Nemnda bemerket at saken måtte vurderes i lys av de tidsnære forklaringer og konkluderte med at forsikrede ikke hadde sannsynliggjort at det forelå en arbeidsulykke verken etter det markerte eller det avdempede ulykkesbegrepet. Selskapet ble gitt medhold.

Saksfremstilling

Forsikrede (fisker, f. 1966) var utsatt for en skadehendelse i sitt arbeid om bord på båt 1.6.16. Han oppsøkte lege 4.6.16, og ble innlagt som følge av uavklarte brystmerter. I fastlegejournalen heter det:

Aktuelt 3-4 dager vært plaget med smerter/trykk i brystet som kommer og går. Forteller at det har kommet både i hvile og aktivitet. Trodde selv det var muskulære smerter i starten men altså vedvart flere dager nå. Anfallene varer en 2-3 minutter, kan bli litt uvel/kvalm. Ikke kastet opp, ikke dyspne.

...

I melding om yrkesskade til Nav, signert av skipper 5.6.16, heter det:

Ved haling av bruk skulle den skadede flytte på plass en etterhaler som brukes for å lette arbeidet ved greiing av snurrevadbruk. Haleren plasseres på plass manuelt og dette er vanligvis et enkelt arbeide. Denne hadde kilt seg litt fast slik at den skadede måtte bruke ekstra kraft for å få den plassert. Etter en stund klaget den skadede på smerter i brystkassen. Det ble ikke gitt noen annen behandling enn smertestillende i form av paracet da man antok at det mest sannsynlig var en strekkskade. Lørdag morgen ble smertene av en slik art at det ble tatt kontakt med legekontor og den skadede ble sendt til sykehus i K for observasjon.

Forsikredes fastlege sendte 11.4.17 selskapet redigerte journalopplysninger fra 20.6.16. Den 20.6.16 noterte legen:

Akutt anginadebut ved særlig tungt løft, PCI 070616 og fikk dertil overbelastning av sin albu. Tok 5 dgr før han gikk på land og ble sendt til sykehus.

Før dette gikk han i fjellet og syklet uten besvær.

Ikke fått noen tilbakemeldinger v sjømannsattest ad BT mm.

Har lagt bort tobakken, sier dette går greitt.

Vil gjerne i jobb igjen når albuen er bedre.

Videre fremgår av journalnotatene at forsikrede i en telefonsamtale 9.11.16 med fastlegen opplyste:

Ad yrkesskade skulder på tråler 010616, han tok for hardt i pga tidspress, måtte løsne tyngre utstyr, sier tung gjenstand falt litt ned mens han holdt denne, han fikk et rygg i skulderen og mener dette skal registreres som yrkesskade.

Dette utløste også hjertekrampe som førte til sykehusinnleggelse 060616. Dette førte samtidig til skuldersmerter som har vedvart, selv om skulderplagene ble fortrent grunnnet hjerteplager, de første dager og uker.

I skadeforklaring til Nav 30.12.16, beskrev forsikrede hendelsesforløpet slik:

Ulykken inntraf ifm. klargjøring av utstyr på hekken av ... for innhaling av snurrehvaadnoten.

For å lette arbeidet med å hale inn/greie snurrehvaaden er det montert en hydraulisk kraftblokk på snurrehvaadnotbingen. Denne er montert på en bevegelig arm på snurrehvaadnotbingen, slik at den er ca 2 meter over dekket og blir flyttet over/utav bingen for hver haling. Den flyttes normalt enkelt av en person ved å skyve den til ønsket 2 posisjon.

I tilfellet dær jeg ble skadet hadde utstyret av uviss årsak kilt seg fast og jeg brukte ekstra kraft for å prøve få den flyttet. Idet det jeg dro med stor kraft for å flytte blokken løsner denne brått og jeg mister balansen. For å unngå å falle bakover i dekket blir jeg hengende etter høre armen og får en kraftig strekk i denne. Dette førte til umiddelbare smerter i overgang mellom skulder/arm/brystparti.

Med bakgrunn i at jeg har relativt høy terskel for å oppsøke lege fortsatte jeg i arbeide med redusert intensitet og tilrettelagte arbeidsoppgaver. Jeg hadde et håp om at smærtene skulle gå over av seg selv.

Nav godkjente 6.3.17 skaden i juni 2016 som yrkesskade. Skadens art ble angitt som "(h)jertekrampe og forstrekking høyre skulder."

I skademeldingen til selskapet 15.3.17 ble det vist til beskrivelsen av hendelsesforløpet i Nav-dokumentene.

Selskapet avslo 18.5.17.

Forsikrede har i det vesentlige anført at hendelsen er å anse som en arbeidsulykke. Det er bevist at forsikrede mistet balansen da hendelsen skjedde, noe som gjør det til en ulykke. Forsikrede har bare avgitt én forklaring i saken, forklaringen av 30.12.16, og denne utfyller skademeldingen av 5.6.16, som ble sendt av skipperen, jf. nemndas avgjørelser 2012-551 og 2014-067.

Kravet om årsakssammenheng er oppfylt. Subsidiært bør selskapet utrede saken ved å innhente en spesialisterklæring.

Hensynet til likebehandling med Navs vedtak er ikke tilstrekkelig vektlagt i saken.

Selskapet har i det vesentlige anført at det ikke er sannsynliggjort at hendelsen er å anse som en arbeidsulykke. De tidsnære opplysningene tilsier at skadeforklaringen avgitt 30.12.16 må anses som en endring og ikke som en supplering av forklaringen, jf. Rt. 1998 s. 1565. I samsvar med rettspraksis anses løft og skyv ikke som en arbeidsulykke etter det markerte ulykkesbegrepet, og hendelsen omfattes heller ikke av det avdempede ulykkesbegrepet.

Subsidiært er det ikke sannsynliggjort en årsakssammenheng mellom hendelsen og plager i skulder.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Saken gjelder om hendelsen 1.6.16 er å anse som en arbeidsulykke, og om så er tilfellet om det foreligger årsakssammenheng mellom hendelsen og forsikredes plager. Men saken reiser innledningsvis spørsmål om hvilket faktum som skal legges til grunn ved vurderingen av om det foreligger en arbeidsulykke.

Nemnda behandler først spørsmålet om hvilket faktum som skal legges til grunn i saken. I samsvar med rettspraksis tillegger nemnda tidsnære forklaringer større vekt enn forklaringer som

fremkommer etter at det er oppstått en tvist mellom partene. Dette gjelder særlig når det i senere forklaringer fremkommer opplysninger som står i motstrid med tidligere forklaringer. Nemndas praksis viser imidlertid også at supplering av tidligere avgitt skadeforklaring blir godtatt. Men om slike senere opplysninger står i motstrid med den opprinnelige forklaringen, vil de ikke bli lagt til grunn.

Forsikrede må sannsynliggjøre, bevis, et faktum som fremstår som mest sannsynlig. Det er ikke tilstrekkelig at noe kan ha skjedd, for at det skal anses som mest sannsynlig. I saken her finner nemnda at opplysningene om at forsikrede mistet balansen og ble hengende etter i høyre arm slik at han fikk et kraftig strekk, ikke kan vektlegges da de er fremkommet for sent.

Nemnda behandler så om det foreligger en arbeidsulykke etter yfl. § 11 første ledd bokstav a. Det fremgår av lovens forarbeider at yrkesskadeforsikringslovens arbeidsulykkebegrep skal forstås på samme måte som det tilsvarende begrepet i folketrygdloven § 13-3 annet ledd. I denne bestemmelsen defineres dels et markert ulykkesbegrep og dels et avdempet ulykkesbegrep. Det markerte ulykkesbegrepet forutsetter en plutselig eller uventet ytre hending, mens det avdempede ulykkesbegrepet gjelder "en konkret tidsbegrenset ytre hending som medfører en påkjenning eller belastning som er usedvanlig i forhold til det som er normalt i vedkommendes arbeid". Det kreves likevel ikke en ytre hending "i tilfeller hvor arbeidstakeren på grunn av en vanskelig arbeidsstilling eller av andre grunner er blitt utsatt for en ekstraordinær belastning eller påkjenning", jf. Rt. 2005 s. 1757 avsnitt 51.

Nemnda kan ikke se at det er sannsynliggjort at det foreligger en arbeidsulykke som er omfattet av det markerte arbeidsulykkebegrepet. Det som omtales synes å være en ordinær arbeidsoperasjon som forsikrede har gjennomført mange ganger. Nemnda kan heller ikke se at det avdempede ulykkesbegrepet kan få anvendelse. Arbeidsoperasjonen var en del av forsikredes normale arbeidsoppgaver, og fremstår som et alminnelig løft/skyv.

Forsikrede har vist til Navs godkjenning av hendelsen som en yrkesskade, og anført at det må vektlegges. Nemnda kan imidlertid ikke se at godkjenningen kan tillegges vekt i dette tilfellet, da det ikke foreligger noen nærmere begrunnelse fra Nav for vedtaket.

Nemnda finner etter dette ikke grunn til å drøfte om det foreligger en årsakssammenheng mellom hendelsen og forsikredes plager.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Karin M. Bruzelius (leder), Kaja de Vibe Mallin (nestleder), Hege Opheim (nøytralt oppnevnt medlem), Gro Farestvedt (selskapsrepresentant), Lise Karlsen (selskapsrepresentant), Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant) og Ingebjørg Kiil (forbrukerrepresentant).