

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN-2018-532

24.8.2018

Gjensidige Forsikring ASA

Bilansvar

Avvisning – avgjort av domstolen – grunnløs klage.

Saken gjaldt klage over sekretariatets avvisning av klagesak i medhold av delegert myndighet, dels fordi saken var avgjort av domstolen og dels fordi klagen fremsto som grunnløs i det klager ikke kunne fremlegge opplysninger om hvilke avgjørelser han ønsket klagebehandlet. Nemnda var enig i sekretariatets avgjørelse og saken ble avvist fra Finansklagenemnda.

Saksfremstilling

Saken gjelder klage over sekretariatets avvisning av en klagesak.

Finansklagenemnda mottok 27.3.18 slik klage:

Omgående inngitt ansvarsmelding til selskapet samme dag som ansvar ble rettet meg. Personskade – påført skade mot hode – nakke- osv.

Sekretariatet informerte klager om nemndas mandat, og ba om å få opplyst hvilke(t) vedtak han ønsket klagebehandlet.

Klager oversendte kopi av selskapets kundeombuds avgjørelse/brev til ham av 1.3.18, hvor det heter:

Vi viser til ... I din faks legger du ved en sykmelding fra 1990 og en sykmelding fra 2018, samt et brev fra NAV i 2018. Det følger ikke ved noe brev fra deg men du skriver øverst på den ene sykmeldingen at du viser til tidligere henvendelser og brev i sakene personskade og tvangssalg. Vi har funnet to saker på deg i våre systemer.

Sak ...

Dette omhandler en avsluttet ansvarssak vedrørende en vannskade fra leiligheten i D 97 B. Saken har tidligere vært behandlet i to rettsinstanser i forhold til om Gjensidige Forsikring hadde *noen* forpliktelser under de forsikringer du hadde. Både tingretten og lagmannsretten frifant Gjensidige for ditt krav, og forholdet er dermed rettskraftig avgjort for mange år siden.

Sak ...

I brev av 30.11.2017 skriver skadeavdeling på person at de ikke kan se at du har noen dekning for ulykke og/eller uførhet for deg. Den forsikringsavtalen du viste til ..., omhandler forsikring på en hytte samt en bil, ingen persondekninger. Kundeombudet kan heller ikke se at du har noen persondekninger i Gjensidige.

På anmodning til klager om å presisere hva han klaget over, fikk sekretariatet tilsendt kopi av selskapets brev 30.11.17 hvor det fremgikk at klager ikke hadde ulykkes- eller uføreforsikring i selskapet. I en påtegning på brevet nevner klager blant annet et tvangssalg av hans eiendom. Han la også ved en kopi av et forsikringsbevis for en hytteforsikring.

Sekretariatet gjorde 27.4.18 et nytt forsøk på avklare hva klagen gjaldt, og fikk da tilsendt bl.a. kopi av klage til Odelstinget, datert 11.6.01. Klagen gjaldt i hovedsak ikke forsikringstvister, men der nevnes en bilulykke i 1989. Etter en samtale med klager forsto sekretariatet at også denne

tvisten var avgjort av domstol. Klager har senere fremlagt kopi av et brev av 23.5.02 fra ny advokat til tidligere advokat angående mulig advokatansvar.

Etter ytterligere forsøk på å avklare tvistesporaålet, både skriftlig og i telefonsamtale med klager, ble saken avvist av sekretariatet 28.5.18 med henvisning til vedtektene for Finansklagenemnda pkt. 4.1 bokstavene b og c. Begrunnelsen var dels at de beskrevne tvister som var avgjort av domstol, og dels at klagen fremsto som grunnløs idet klager ikke kunne redegjøre for hvilke avgjørelser han ønsket klagebehandlet.

15.6.18 mottok FinKN klage over avvistningen i form av diverse påtegninger på sekretariatets avvsningsavgjørelse.

Sekretariatet har i ettertid mottatt opplysninger om dommene som har vært omtalt i saken: LB-1996-1010 (personskade hvor et annet selskap var ansvarsselskap) og LB-2006-45067 (ansvarsforsikring/vannskade hvor selskapet var motpart).

Etter avtale med klager sendte sekretariatet ham et oppsummerende brev 11.7.18, hvor det heter:

I telefonsamtalen opplyste du at bakgrunnen for at du tidligere hadde nevnt personskadesaken fra 1989, var at denne viste din helsesituasjon i perioden etter skaden. Den aktuelle dom, hvor daværende Samvirke var ansvarsselskap, er ingen del av din klage mot Gjensidige.

Klagen mot Gjensidige gjelder, ifølge dine opplysninger gitt i telefonsamtalen, misnøye med selskapet behandling av deg i forkant av den tvistesak som ble behandlet av Borgarting lagmannsrett i dom LB 2006-45067, dvs. tvist om meldeplikt knyttet til ansvarsforsikring etter vannskade i din leilighet.

Forsikrede har i det vesentlige anført at han har krav på utbetaling.

Sekretariatets avgjørelse:

Nemndas sekretariat avgjorde saken 28.5.18 i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 4.2 i vedtektene.

Sekretariatet avviste saken i medhold av Finansklagenemndas vedtekter, og viste til at klagen var avgjort av domstolene og fremsto som grunnløs. De aktuelle bestemmelsene i vedtektene lyder:

4.1 Avvisningsgrunner

En sak kan avvises dersom

...

b) klagen er useriøs og grunnløs

c) saken er under behandling eller har blitt behandlet av innmeldt klageorgan, eller av domstolen, herunder forliksråd og namsmyndighetene.

Klager har klaget avgjørelsen til nemnda, jf. tredje ledd i samme punkt i saksbehandlingsreglene. Det er ikke lagt frem ny dokumentasjon av betydning for nemndas avgjørelse.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Nemnda er enstemmig enig i at klagen avvises med henvisning til nemndas vedtekter i pkt. 4.1 bokstavene b og c.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Saken avvises fra Finansklagenemnda

Ved behandlingen deltok Karin M. Bruzelius (leder), Kaja de Vibe Malling (nestleder), Hege Opheim (nøytralt oppnevnt medlem), Gro Farestedt (selskapsrepresentant), Lise Karlsen

(selskapsrepresentant), Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant) og Ingebjørg Kiil (forbrukerrepresentant).