

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2018-516

20.8.2018

If Skadeforsikring NUF

Bilansvar

Skyldfordeling etter sammenstøt — vikeplikt ved rygging — bal. § 8.

Klager rygget ut fra parkeringsplass og kolliderte med motpart som også rygget. Selskapene ble enige om skylddeling mellom partene, under henvisning til at begge parter hadde brutt vikeplikt ved rygging, jf. trafikkreglene § 11 nr. 1. Klager var uenig og anførte at han hadde ingen hindring i sin sikt/retning i ryggingsøyeblikket. Nemnda kom til at det ikke var grunnlag for at motparten hadde utvist større uaktsomhet enn klager, og at en skylddeling da var korrekt.

Saksfremstilling

Saken gjelder skyldfordelingen etter sammenstøt, jf. bal. § 8.

Ifølge felles undertegnet skademelding, støtte klager A sammen med motparten B da begge bilene rygget inne på et parkeringsområde. Begge parter har i skademeldingen krysset av for at de rygget, og for at de kjørte ut fra parkeringsplass/privat område. Klager har i etterkant anført at avkrysningen er misvisende, og han har skissert en egen tegning med utfyllende beskrivelse av hendelsen. Av tegningen fremgår det at motparten rygget langs rekken med parkerte biler, og at klager rygget ut av sin plass. Klager hevder at han ikke hadde noen hindring i sin veibane, og at motparten uventet rygget inn i siden på klagers bil. Selskapet har avgjort saken med delt skyld under henvisning til at begge parter var underlagt samme krav til vikeplikt under ryggingen.

Klager anfører at kollisjonen fullt ut var motpartens skyld. Han viser til at han ikke hadde noen mulighet til å hindre uhellet, og at han ikke hadde noen hindring i sin sikt/retning og dermed ingen å vike for. Klager anfører også at skadebildet viser at det ikke er mulig å konkludere med at bilene rygget i hverandre fordi skaden på motpartens bil var midt på bak, mens skaden på klagers bil var midt på siden. Klager har også lagt ved en vitneforklaring hvor det fremgår at motpartens rygging medførte risiko.

Selskapet anfører at partene må dele ansvaret med 50 % hver, jf. trafikkreglenes § 11 og bilansvarsloven § 8 1. ledd. Det er klart at bilene rygget i hverandre. Begge parter hadde også rygget like lenge etter oppstart, og ingen av bilene sto bak hverandre da sjåførene startet ryggingen. Det er ikke grunnlag for å si at den ene parten hadde mer eller mindre aktsomhetsplikt enn den andre, og begge parter har brutt samme trafikkregel.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapets skylddeling er korrekt.

Utgangspunktet i bal. § 8 1. ledd er at hver part bærer egen skade, med mindre skaden skyldes uaktsomhet fra den andre parten (a), teknisk svikt ved motpartens kjøretøy (b), eller at motpartens kjøretøy ikke ble kjørt i henhold til trafikkreglene (c). Er det slike forhold på begge sider, skal ansvaret deles, jf. § 8 2. ledd.

Ifølge felles undertegnet skademelding, støtte partene sammen da begge bilene rygget inne på et parkeringsområde. Begge parter har i skademeldingen krysset av for at de rygget, og for at de kjørte ut fra parkeringsplass/privat område. Klager har i etterkant anført at avkrysningen er misvisende, men dette er ikke dokumentert nærmere og kan derfor ikke legges til grunn. Etter trafikkreglene § 11 har man vikeplikt ved rygging. Ut fra skademeldingen har begge parter brutt vikeplikten, slik at det for begge foreligger ansvarsgrunnlag etter bal. § 8 1. ledd (c). Ifølge § 8 2. ledd skal ansvaret i så fall deles. Nemnda kan ikke se noe grunnlag for motparten i denne saken har utvist større uaktsomhet enn klager. 50 % deling fremstår da som en korrekt løsning.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Hanne Kvalshaug (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).