

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN-2018-475

28.6.2018

DNB Livsforsikring AS

Ulykke

Kneskade - fotball – familiearrangement – ulykkesbegrepet.

Forsikrede spilte fotball i forbindelse med et familiearrangement på en kunstgressbane og fikk en skade på ledd- og korsbånd, samt menisk i venstre kne. Forsikrede oppga at det antakelig var brus- og saftsøl på banen, samt opphopning av granulat som ledet til skaden. Tvist om skaden skyldtes en ulykkeshendelse. Etter en konkret vurdering konkluderte nemnda med at skaden skyldtes forsikredes egen kroppsbevegelse og at forsikredes forklaring om at han satt fast i dekket ikke kunne anses som en uforutsett ytre begivenhet etter vilkårene. Selskapet ble gitt medhold.

Saksfremstilling

Forsikrede (f. 1972) pådro seg 20.6.15 en skade på en kunstgressbane, der det ble arrangert konkurranser og leker for barn og voksne. I anamnesen i poliklinisk notat 20.6.15 heter det: "Akutt vridningstraume i venstre kne da han spilte fotball i dag ..."

Skaden ble først meldt til et annet forsikringsselskap som har utbetalt erstatning under en reiseulykkesdekning.

Forsikrede har gitt tilnærmet likelydende beskrivelser i skademeldingene til det andre selskapet og selskapet, hhv. 13.11.15 og 19.9.16. I skademeldingen til selskapet heter det:

... Snudde meg mot høyre med vekt på venstre fot da kne (venstre) sviktet.

Hendelse skjedde under fotball-spill med barn og voksne. Var ikke i kontakt med ball eller andre spillere ved hendelse. Underlag kunstgress. Opphoping av granulat i området.

I brev 3.5.16 til det andre selskapet ga forsikrede tilleggsopplysninger:

...

Årsaken til at friksjonen var høyere på det aktuelle området av kunstgressbanen var antagelig søl av sukkerholdig drikke (brus og saft) tidligere på dagen da mange mindre barn lekte der. Det var også opphopninger av gummigranulat i dekket der ulykken skjedde. Begge disse faktorene i kombinasjon med at det var solskinn og varmt gjorde at friksjonen mot underlaget ble vesentlig større enn man ellers kunne forvente.

Selskapet avsto kravet 18.10.16 fordi det ikke forelå noen ulykkesskade. Forsikrede klaget til selskapets interne klagenemnd, og opplyste:

... Skaden oppstod imidlertid som følge av at venstre fotsåle ble sittende fast i underlaget under rotasjonen mot høyre, og dette hadde jeg ingen kontroll over.

Selskapet fasthold avslaget.

I en senere klage til selskapets interne klagenemnd, 27.6.17, skrev forsikrede:

... Det var ikke mulig å oppdage at friksjonen skulle være noe høyere før hendelsen skjedde da sølet lå skjult i gummigranulatet under kunstgresset ...

Selskapet fastholdt avslaget.

I klagen til Finansklagenemnda, skrev forsikrede:

... skaden oppsto da denne bevegelsen uventet ble forhindret som følge av underlagets beskaffenhet.
Venstre fotsåle ble sittende fast i underlaget mens jeg roterte mot venstre, og dette forårsaket skaden ...

Forsikrede har opplyst at opplysningen om rotasjon mot venstre, skyldes en skrivefeil.

Forsikrede har i det vesentlige anført at hendelsen er en ulykke. Kombinasjonen av opphopning av granulat med mye søl av sukkerholdig væske som hadde fordampet i varmen ga en lim-effekt, og gjorde at foten helt uventet satt fast. Dette oppfyller ulykkesbegrepet. Sølet i granulatet under kunstgresset utgjorde en ytre påvirkning som forårsaket skaden. Den store friksjonen var helt uventet, og ikke noe forsikrede kunne forutsett.

Hendelsen ligger ikke innenfor den risiko som fotballspill normalt innebærer. Han var verken i nærheten av ball eller andre spillere da skaden oppsto. Forsikrede hevder at skaden ville oppstått uavhengig av hvilken aktivitet han bedrev.

Selskapet har i det vesentlige anført at det ikke foreligger et ulykkestilfelle som er omfattet av vilkårene. Skaden skyldes forsikredes egen vilde bevegelse. Forsikrede snudde seg selv av egen kraft og vilje, og skadene oppsto som følge av kroppens bevegelser. En eventuell opphoping av granulat og/eller søl av sukkerholdig drikke er ikke et plutselig ytre ulykkesmoment etter vilkårene. Det er heller ikke sannsynliggjort at det forelå slik opphoping/søl.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Saken gjelder krav om erstatning under fritidsdekningen i en kollektiv personalforsikring. Dekningen omfatter ulykkeskade, se vilkårene pkt. 3. Pkt. 3.1. definerer ulykkeskade som "skade på kroppen forårsaket av en plutselig ytre, fysisk begivenhet – ulykkestilfelle – som inntreffer i forsikringstiden".

For at en skade skal være en ulykkeskade omfattet av forsikringen må den således skyldes en plutselig og uforutsett ytre begivenhet. Hensikten med en slik definisjon av ulykkesbegrepet er å angi at ikke alle skader skal fanges opp av ordningen, jf. tilsvarende definisjon i folketrygdloven § 13-1 annet ledd av arbeidsskade. Selv om det rettslige innholdet i ulykkesbegrepet neppe er helt i samsvar med den språklig naturlige forståelsen av begrepet, er rettstilstanden likevel rimelig klar, jf. Rt. 1988 s. 394, hvor Høyesterett på s. 397 sier at det må stilles små krav til den ytre begivenheten.

Nemnda legger i samsvar med dette til grunn at det må ha vært noe i den ytre situasjonen som utviklet seg på en uventet måte, og at det er dette "noe" som førte til skaden, og at det ikke skal stilles store krav til den ytre begivenheten. Utenfor ulykkesbegrepet faller skader som skyldes egen kroppsbevegelse.

Skaden i dette tilfellet skyldes utvilsomt forsikredes kroppsbevegelse, jf. opplysningen om at det er tale om et vridningstraume uten at forsikrede var i kontakt med ball eller medspiller. Forsikrede har imidlertid anført at det var en opphopning av granulat tilsølt av fordampet sukkerholdig drikke som forårsaket at foten ble sittende fast. Nemnda er enig med selskapet i at det å bli sittende fast slik ikke kan anses som en uforutsett ytre begivenhet i vilkårenes forstand.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Karin M. Bruzelius (leder), Kaja de Vibe Malling (nestleder), Hege Opheim (nøytralt oppnevnt medlem), Mildrid Felland (selskapsrepresentant), Gro Farestvedt (selskapsrepresentant), Paal Bjønness (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).