

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN-2018-474

28.6.2018

Statens Pensjonskasse

Yrkesskade/yrkessykdom - Yrkesskadeforsikringsloven (YFL)

Politimann - trening i arrestasjonsteknikk – skulderskade – yfl. § 11 (1) bokstav a.

Forsikrede (politimann) var på trening i arrestasjonsteknikk. Forsikrede oppga at han fikk en vridning/strekk i høyre skulder under en nedleggelse fremover i en to mot en situasjon. Tvist om hendelsen var en arbeidsulykke. Etter en konkret vurdering konkluderte nemnda med at den beskrevne hendelse verken var omfattet av det markerte eller det avdempede ulykkesbegrepet. Selskapet ble gitt medhold.

Saksfremstilling

Forsikrede (f. 1982, politimann) var utsatt for en hendelse under trening i arrestasjonsteknikk 15.3.17. Han har tidligere hatt en skulderskade, inntruffet 26.4.10. Nav har godkjent skaden i 2010 som yrkesskade.

I journalen fra fysioterapibehandling 24.3.17 heter det:

Som student fikk han en albue i skulder under en pågripelse. Ble dog smertefri. Var deltaker under arrestasjonsteknikk via jobben, angir at det skulle være realistisk arrestasjon for læring. Gikk brutalt for seg.
...

Forsikrede har i brev til selskapet, mottatt 10.7.17, beskrevet hendelsesforløpet i 2010 slik:

Hendelsen inntraff da jeg var politistudent ved M politistasjon. 4 tjenestemenn rykket ut til et oppdrag hvor en person truet personell på et offentlig kontor samt begikk skadeverk på stedet. Personen vi skulle håndtere er meget sterk og tidvis uberegnelig. I tumultene som oppstod fikk jeg et kraftig slag i høyre skulder.

Og i 2017 slik:

Jeg kom tilbake i arbeid og har vært det siden det, men skulderen har aldri blitt slik den var tidligere. Under en obligatorisk trening med Politiet våren 2017 så fikk skulderen på nytt en behandling den ikke tålte så bra. Dette resulterte i en betennelse ...

Denne behandlingen hadde en meget god effekt, noe som gjør at jeg nå har en fungerende skulder

Selskapet avslo å erstatte forsikredes utgifter etter hendelsen, fordi det ikke hadde inntruffet en plutselig og uventet ytre hending eller noen ekstraordinær belastning i forhold til det normale i forsikredes arbeid.

Forsikrede klaget, og beskrev hendelsesforløpet slik:

...

Når det kommer til denne konkrete hendelsen så oppstod denne ved to mot en, nedleggelse fremover. ... kort fortalt foregår dette ved at man fungerer som markør om hverandre. To andre tjenestepersoner legger markøren i bakken fremover og bakover **uten at man som markør i særlig stor grad kan påvirke fallet. Derav en plutselig, uventet og ukontrollerbar hendelsen.**

Dette går som regel bra, til tross for at det som tidligere er meget belastende på skuldrene. I mitt tilfelle så gikk ikke dette så bra under en nedleggelse fremover. Som følge av et unormalt ukontrollert fall fikk begge skuldre og åpenbart mest den høyre en vridning/strekk som i dagene som fulgte ble til en betennelse ...

Selskapet opprettholdt avslaget.

Forsikrede har i det vesentlige anført at han har krav på refusjon av utgifter til behandling. Hendelsesforløpet er omtrent identisk med hendelsen i 2010, som Nav har godkjent som yrkesskade.

Det er feil at hendelsen ikke var akutt, konkret, tidsbegrenset og uventet. Det oppstår vanligvis ikke skader på obligatoriske treningsdager i forbindelse med taktikk/arrestasjon. Dette var en konkret hendelse hvor forsikrede fikk en vridning/strekk i høyre skulder under en "nedleggelse fremover".

Forsikrede har vist til avgjørelse 2017-697, som han hevder gjaldt en tilnærmet lik oppvarmingsøvelse. Forsikrede var klar over øvelsen, men en plutselig eller uventet ytre hendelse førte til at nedleggelsen ikke gikk "som den skulle".

Selskapet har i det vesentlige anført at det ikke er sannsynliggjort at forsikrede var utsatt for en arbeidsulykke 15.3.17. Det er ikke beskrevet å ha inntruffet noe uventet eller ukontrollert under treningen, ut over at forsikredes skulder ble utsatt for "relativt stor belastning". Skulderen synes å ha blitt utsatt for en påregnelig påkjenning under treningen, og dette faller utenfor yrkesskadedekningen.

Det foreligger dessuten ikke noe i den tidsnære dokumentasjonen som beskriver eller sannsynliggjør, at forsikrede ble utsatt for en plutselig og uventet ytre hendelse, eller en tidsbegrenset påkjenning eller belastning som kan sies å være usedvanlig i arbeidet som politimann. Det er vist til journal fra fysioterapeut hvor det opplyses at treningen var ment å være "realistisk".

Det er ikke beskrevet traumerelaterte skader, men derimot belastningsskader, se Rt. 2009 s. 1626.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Det er sikker rett at begrepet arbeidsulykke i yfl. § 11 første ledd bokstav a skal forstås på samme måte som det tilsvarende begrepet i folketrygdloven § 13-3. I denne paragrafens annet ledd defineres dels et markert og dels et avdempet ulykkesbegrep. Vilkåret for det markerte ulykkesbegrepet er at vedkommende utsettes for en plutselig og uventet ytre hending, mens det avdempede ulykkesbegrepet defineres som "en konkret tidsbegrenset ytre hending som medfører en påkjenning eller belastning som er usedvanlig i forhold til det som er normalt i vedkommendes arbeid". I Rt-2005 s. 1757 avsnitt 51 har Høyesterett uttalt at det ikke gjelder noe tilleggskrav om ytre hending "i tilfeller hvor arbeidstakeren på grunn av en vanskelig arbeidsstilling eller av andre grunner er blitt utsatt for en ekstraordinær belastning eller påkjenning".

Nemnda kan ikke ut fra forsikredes beskrivelse av nedleggingen se at skaden skyldes noen uforutsett ytre hendelse, og det markerte ulykkesbegrepet får således ikke anvendelse.

For at det avdempede ulykkesbegrepet skal få anvendelse må nedleggelsen skyldes en konkret ytre tidsbegrenset belastning som er usedvanlig i vedkommende yrke. Avviket kan enten bestå i at den forsikrede har utført arbeidsoppgaver som ligger utenfor rammen av arbeidet, eller at ordinært arbeid er utført på en usedvanlig måte, jf. Rt. 2009 s. 1626 avsnitt 29.

Den aktuelle øvelsen inngår blant forsikredes ordinære arbeidsoppgaver, og det er da spørsmål om øvelsen ble utført på en usedvanlig måte. Øvelsen var, og skulle være, realistisk og brutal. I skademeldingen til selskapet heter det at forsikredes skulder fikk en behandling som den "ikke

tålte så bra", og det ble ikke gitt ytterligere opplysninger. Øvelsen gikk ut på at "markøren" skulle legges i bakken av to personer, og at "markøren" har liten kontroll med hva som skjer. Det er tale om en øvelse som i alle tilfeller er belastende for skuldrene. Forsikrede har imidlertid ikke angitt at det inntraff noe unormalt ved nedleggelsen da skaden inntraff eller at maktbruken avvek fra det som ellers er vanlig ved øvelsen. Nemnda er derfor enig med selskapet i at det ikke foreligger en arbeidsulykke.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Karin M. Bruzelius (leder), Kaja de Vibe Malling (nestleder), Hege Opheim (nøytralt oppnevnt medlem), Mildrid Felland (selskapsrepresentant), Gro Farestvedt (selskapsrepresentant), Paal Bjønness (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).