

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN-2018-473

28.6.2018

Protector Forsikring ASA

Yrkesskade/yrkessykdom - Yrkesskadeforsikringsloven (YFL)

Kneskade – hopp eller fall – arbeidsulykke - yfl. § 11 (1) bokstav a.

Forsikrede oppga at han fikk en skade i kneet i sitt arbeid offshore, da han hoppet 70-80 cm ned på en stålplating. Senere opplyste forsikrede at han hadde falt. Tvist om hendelsen var en arbeidsulykke. Etter en konkret vurdering bemerket nemnda at den tidsnære dokumentasjon måtte tillegges størst vekt, og la til grunn at skaden skyldtes et hopp. Nemnda konkluderte med at forsikrede ikke hadde sannsynliggjort at det forelå en arbeidsulykke og selskapet ble gitt medhold.

Saksfremstilling

Forsikrede (tårnarbeider) var utsatt for en hendelse på arbeidsplassen 6.2.16 kl. 14.15. I skademelding til Nav, undertegnet av forsikrede og arbeidsgiver 14.10.16, beskrives hendelsesforløpet slik:

VED SKIFTE AV SETE OG VENTILER PÅ MUDPUMPE HOPPET DEN SKADEDE NED 70-80 CM PÅ EN STÅLPLATTING. DETTE ER NORMALT EN HANDLING SOM IKKE VOLDER NOE SLAGS PROBLEMER MEN DENNE GANGEN KOM DER ET KNEPP FRA VENSTRE KNE SOM I ETTERTID HAR VIST SEG Å VÆRE EN KNEKT/ BRUKKET MENISK.

MR HAR OGSÅ PÅVIST STOR SLITASJE I KNELEDD SOM TROLIG ER FRA NESTEN 20 ÅR PÅ STÅLRIGG / STÅLDEKK, OPP OG NED I LEIDERE (TRAPPER OG STIGER) FRA MORGEN TIL KVELD.

Nav godkjent ikke hendelsen som yrkesskade. " ... Det kommer ikke frem av mottatte opplysninger at det skjedde noe uforutsett under utførelsen av hoppet".

Forsikrede fikk innsatt totalprotese i venstre kne 30.6.17. I inntakstjournal 31.5.17 heter det under "Aktuelt":

Pas med falltraume i jan/feb 2016. I etterkant hatt sterke smerter i knærne, mest uttalt venstre. ...

Det heter i kiropraktor Rs notat av 8.8.17, under overskriften "Konklusjon":

Pasienten kommer inn med smerter i venstre kne. Smertene har tiltatt under siste offshore tur på grunn av et fall. ...

... Undersøkelsen av 14.3.2016 viste medial meniskruptur og lette degenerative bruskforandringer i mediale leddkammer.

Forsikrede oppsøkte kiropraktor R. for første gang etter hendelsen den 23.2.16, og det ble da notert hevelse i venstre kne og at kneet var ømt. Kiropraktor behandlet forsikrede en rekke ganger i februar, og rekvirerte MR undersøkelsen.

Selskapet avsto 28.9.17 fordi skadehendelsen ikke er å anse som en arbeidsulykke.

Den 2.10.17 ringte forsikrede selskapet, og selskapet noterte:

... Har ikke mottatt avslaget enda, men sett tapte anrop. Skl forteller at han er klar over at det som står i skademelding ikke kvalifiserer til yrkesskade, men sier at saken er på vei til trygderetten. Han sier også at om

han blir ufør, vil dette føre til rettssak. Videre sa han at skademeldingen er formulert feil, og at han ikke hoppet, men falt. Han sier at han har vitnebeskrivelser på dette som han vil sende. Han sender det han mener er korrekt beskrivelse sammen med vitnebeskrivelser.

Den 2.10.17 sendte forsikrede vitneerklæringer til selskapet. I en udatert erklæring fra en kollega heter det:

Jeg kan bekrefte at jeg var tilstede og såg på da min kollega ... mistet balansen og falt ca 70-80 cm ned på et lavere nivå på Mudpumpe 3 den 6. februar 2016.

Vi holdt på med skifte av sete og ventiler på mudpumpen.

Han landet på bena, men fikk tydelig litt vondt og haltet i ettertid.

I erklæring av 21.8.17 fra forsikredes leder heter det blant annet:

Jeg var ikke tilstede da hendelsen skjedde 06.02.16, men i samtaler med ... etterpå fikk jeg en klar oppfatning av hva som hadde skjedd.

... og en kollega skulle skifte ventiler på en pumpe. ...

...

Da ... holdt på med dette, skled han.

Han klarte imidlertid å foreta en manøvrering slik at han ikke falt ned på plattingen under, men landet på beina på plattingen.

Dette kan ikke kalles et hopp.

Selskapet opprettholdt avslaget fordi tidsnære nedtegnelser ikke sannsynliggjorde at hendelsesforløpet var et annet enn det som ble skrevet i den første skademeldingen.

Forsikrede har i det vesentlige anført at han falt uforutsett og plutselig. Avslaget bygger på en feilformulering i skadeskjemaet. At det dreier seg om et fall er opplyst og dokumentert i ettertid. Ingen av de som skrev skadeskjemaet er jurister eller advokater, og de visste ikke at formuleringen av hendelsen kunne få en slik betydning.

Fallet har resultert i en fullstendig kneprotese i venstre kne. På grunn av fallet mistet han helsesertifikatet og taper selvfølgelig inntekter.

Selskapet har i det vesentlige anført at de første skadeforklaringene til forsikrede er utenfor yrkesskadebegrepet. Det er ikke beskrevet at det skjedde noe plutselig eller uventet. Et frivillig hopp fyller ikke kriteriene for yrkesskade, og følger mangler ulykkesmomentet.

Etterfølgende opplysninger omkring hendelsesforløpet skal som utgangspunkt gis mindre vekt. Falltraume nevnes for første gang i kiropaktorjournalen 8.8.17, dvs. 1,5 år etter skadehendelsen. Vitnebeskrivelsene skriver seg fra etter at det hadde oppstod tvist omkring hendelsen, jf. Rt. 1998 s. 1565 og uttalelser i 2011-471 og 2010-371.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Saken gjelder om hendelsen som forsikrede var utsatt for 6.2.16, er å anse som en arbeidsulykke etter yfl. § 11 første ledd bokstav a. Saken reiser imidlertid preliminært spørsmål om hvilket faktum som skal legges til grunn for nemndas vurdering av om det foreligger en arbeidsulykke.

Det er forsikrede som må sannsynliggjøre et hendelsesforløp som fremstår som mest sannsynlig. Det fremgår av Rt. 1998 s. 1565 at tidsnære forklaringer vil ha større vekt enn forklaringer som skriver seg fra tiden etter at det har oppstått en tvist. Dette gjelder særlig senere forklaringer som strider mot tidligere forklaringer. Nemnda legger i sin bevisvurdering samme prinsipp til grunn, men vektlegger også etterfølgende suppleringer av den opprinnelige skadeforklaringen.

Som redegjort for foran fremgår det av skademeldingen til Nav at skaden skyldes et hopp. Fall nevnes for første gang i forbindelse med operasjonen ett år og fire måneder etter hendelsen. Som redegjort for foran omtales "fall" for første gang i kiropraktors notat av 8.8.17. Fall nevnes ikke i kiropraktors notater fra tiden rett etter hendelsen.

Nemnda mener at den tidsnære dokumentasjonen må tillegges størst vekt, og at skaden skyldes et hopp, ikke et fall. Erklæringene som er utarbeidet etter at det oppsto tvist, endrer ikke dette.

Det er sikker rett at begrepet arbeidsulykke i yfl. § 11 første ledd bokstav a skal forstås på samme måte som det tilsvarende begrepet i folketrygdloven § 13-3. I denne paragrafens annet ledd defineres dels et markert og dels et avdempet ulykkesbegrep. Vilkåret for det markerte ulykkesbegrepet er at vedkommende utsettes for en plutselig og uventet ytre hending, mens det avdempede ulykkesbegrepet defineres som "en konkret tidsbegrenset ytre hending som medfører en påkjenning eller belastning som er usedvanlig i forhold til det som er normalt i vedkommendes arbeid". I Rt-2005-1757 avsnitt 51 har Høyesterett uttalt at det ikke gjelder noe tilleggskrav om ytre hending "i tilfeller hvor arbeidstakeren på grunn av en vanskelig arbeidsstilling eller av andre grunner er blitt utsatt for en ekstraordinær belastning eller påkjenning".

Nemnda kan ikke se at det har skjedd noen uventet ytre hendelse under forsikredes hopp.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Karin M. Bruzelius (leder), Kaja de Vibe Malling (nestleder), Hege Opheim (nøytralt oppnevnt medlem), Mildrid Felland (selskapsrepresentant), Gro Farestvedt (selskapsrepresentant), Paal Bjønness (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).