

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2018-469

25.6.2018

If Skadeforsikring NUF

Bilansvar

Sammenstøt mellom bil og motorsykel – feltskifte – bal. § 8 – trafikkreglene § 8 nr. 1 (1).

Sammenstøt mellom klagers bil og motpartens motorsykel oppsto da klager skulle skifte felt fra det midtre til det høyre feltet på E 18. Det forelå ingen felles undertegnet skademelding, men av sakens dokumenter kom det frem at klager foretok et feltskifte til det feltet motpart kjørte i, og at kollisjonen oppsto like etter. Ifølge klagers forklaring signaliserte han feltskifte i god tid ved bruk av blinklys, og det var god plass i det feltet det skulle skiftes til. Klager har anført at motpart utviste uaktsomhet ved å foreta forbikjøring på høyre side, og at motpart hadde betydelig høyere fart enn det som var forsvarlig etter forholdene. Klager har i denne forbindelse vist til en vitneforklaring om at motorsyklisten hadde høyere fart enn resten av trafikkbildet. Klager ble ilagt fullt ansvar for hendelsen under henvisning til brudd på vikeplikten ved feltskifte etter trafikkreglene § 8.1. Nemnda kom til at klager var ansvarlig for sammenstøtet.

Saksfremstilling

Saken gjelder skyldfordeling etter kollisjon, jf. bal. § 8.

Klager støtte sammen med motparten i forbindelse med at klager skiftet felt fra midtre til høyre felt på en trefelts vei. Sammenstøtet førte til at motparten traff et tredje kjøretøy. Farten til klager ble anslått å være mellom 40-60 km/t, mens motparten har oppgitt en hastighet på 60 km/t. Politiet var på stedet og avhørte personer som var vitne til hendelsen. Selskapet har avgjort saken med fullt ansvar for klager etter brudd på vikeplikt ved feltskifte.

Klager anfører at motparten er ansvarlig for sammenstøtet og avviser at han har brutt trafikkregler eller utvist uaktsomhet. Han signaliserte feltskifte i god tid med bruk av blinklys, og det var tilstrekkelig med plass i det feltet det skulle skiftes til. Klager kjørte uaktsomt og brøt trafikkreglene § 12 og vegtrafikkloven § 3. Motparten kjørte forbi på høyre side, jf. § 12 nr. 1, og han hadde plikt til å forvisse seg om at veien var fri for hinder på en tilstrekkelig lang strekke fremover, jf. § 12 nr. 2 a. Motparten hadde også betydelig høyere hastighet enn resten av trafikkbildet, og pga. dårlige kjøreforhold og mye trafikk brøt han vegtrafikkloven § 3 om plikt til å opptre varsomt og hensynsfullt i trafikken. Klager viser videre til vitneforklaringene som fremgår av politirapporten, hvor det var antydning at motorsyklisten hadde betydelig høyere hastighet enn resten av trafikkbildet.

Selskapet anfører at klager må bære fullt ansvar pga. brudd på vikeplikten ved feltskifte jf. trafikkreglene § 8, pkt. 1. Selskapet mener det er klart at klager traff motpartens bil i forbindelse med feltskifte, og at klager hadde ansvaret for at dette skjedde uten hindring for annen trafikk. Det er ikke påvist at motparten utviste uaktsomhet eller brøt noen trafikkregler. Motparten lå i høyre felt hvor trafikken var mindre og farten noe høyere, og motorsyklistens kjøring i dette felt kan ikke regnes som forbikjøring, jf. trafikkreglene § 12 pkt. 1 bokstav c. Det er heller ikke dokumentert at motparten hadde for høy hastighet etter forholdene.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapets skylddeling etter sammenstøt er korrekt.

Utgangspunktet i bal. § 8 første ledd er at hver part bærer sin egen skade, med mindre skaden skyldes uaktsomhet fra den andre parten (a), teknisk svikt ved motpartens kjøretøy (b) eller at motpartens kjøretøy ikke ble kjørt i henhold til trafikkreglene (c). Er det slike forhold på begge sider, skal ansvaret deles, jf. bal. § 8 andre ledd.

Nemnda forstår saken slik at partene er enige om at klager foretok et feltskifte fra midtre til høyre felt hvor motparten kjørte. Etter trafikkreglene § 8.1 har kjørende som vil skifte felt vikeplikt for kjørende som befinner seg i det feltet det skal kjøres inn i eller som først må krysses. Det er også enighet om at sammenstøtet oppsto rett etter feltskiftet. I så fall mener nemnda at klager ikke var etablert i feltet, og at vikeplikten ikke var opphørt da sammenstøtet inntraff. Klager har da brutt vikeplikten, og det er ansvarsgrunnlag etter bal. § 8 c.

Klager anfører at motparten har brutt trafikkreglene § 12 om at forbikjøring som hovedregel skal skje på høyre side. Etter det opplyste gikk trafikken i høyre felt noe hurtigere enn i midtfeltet. Nemnda kan ikke se at dette kan regnes som forbikjøring.

Klager anfører videre at motparten holdt for høy fart etter forholdene og at det foreligger brudd på vegtrafikkloven § 3. Fartsgrensen på stedet er oppgitt til 80 km/t. Motparten har angitt en fart på 60 km/t. Ifølge politidokumentene var motpartens hastighet ca. 50 km/t. Et vitne har angitt at han tror motorsyklisten "lå i betydelig høyere hastighet, han trodde kanskje at den lå i 70-80 km/t". Dette er ikke nærmere dokumentert, og den antatte hastigheten er heller ikke over fartsgrensen.

Nemnda kan etter dette ikke se at det er dokumentert ansvarsgrunnlag hos motparten. Klager må da ilegges fullt ansvar for sammenstøtet.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Hanne Kvalshaug (selskapsrepresentant), Ingebjørg Kiil (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).