

# Finansklagenemnda Skade

## Avgjørelse FinKN-2018-465

25.6.2018

### Jernbanepersonalets Forsikring Gjensidig

#### Bilansvar

Sammenstøt mellom to biler i forbindelse med feltskifte – bal. § 8 – trafikkreglene § 8 nr. 1 (1).

Sammenstøt mellom klager og motpartens bil oppsto da klager skulle skifte felt fra høyre til venstre felt på E6. Av felles undertegnet skademelding har klager krysset av for at han skiftet kjørefelt, mens motpart har krysset av for at han kjørte i annet felt i samme retning. Ifølge klagers forklaring nektet motpart å slippe han inn og holdt på hornet da klager prøvde å legge seg over. Motpart har forklart at han sto i kø i venstre felt da klager begynte å legge seg inn foran, og at han benyttet seg av hornet fordi klager var på kollisjonskurs. Klager ble ilagt fullt ansvar for hendelsen under henvisning til brudd på vikeplikten etter trafikkreglene § 8.1. Nemnda kom til at klager var ansvarlig for sammenstøtet.

---

#### Saksfremstilling

Saken gjelder ansvarsdeling etter kollisjon.

Ifølge den fremlagte dokumentasjonen kolliderte klager og motparten da klager skulle skifte fil fra høyre til venstre mens de kjørte parallelt i hver sin fil i samme retning på E6. Partene har undertegnet felles skademelding hvor klager har krysset av for at han skiftet kjørefelt, mens motparten har krysset av for at han kjørte i annet felt i samme retning. Skissen i skademeldingen viser at klagers bil var halvveis over i motpartens kjørefelt da kollisjonen inntraff. Partene har for øvrig forklart seg ulikt om hendelsesforløpet.

Klager har forklart at:

Jeg lå i høyre felt og skulle over i venstre. Jeg anslår at jeg begynte å signalisere med blinklys at jeg skulle skifte felt 250-300 m før veiskillet ... Fører B hadde bestemt seg for at jeg ikke skulle få bytte felt. Jeg tilpasset farten til bilen foran fører B og slik kjørte vi om lag 100-150 meter da han begynte å tute ... Han fortsatte å tute de neste 100 -150 meter, mer enn 15 sekunder, helt til han kjørte borti meg.

Motparten har forklart:

Fører B ligger i kø, fører A kommer og skal inn foran. Begynner å legge seg over i B sitt felt, B tuter da A er på kollisjonskurs. Fører A fortsetter feltskifte, B bremses men A treffer siden på bil B.

Selskapet avgjorde saken med fullt ansvar for klager.

**Klager** anfører at ansvaret må deles pga. gjensidig vikeplikt og uaktsomhet hos motparten. Han anfører at veien besto av to felt som gikk over til ett slik at "fletteregelen" i trafikkreglene § 8 om gjensidig vikeplikt kommer til anvendelse. Videre anfører han at partene hadde kjørt parallelt i 300 meter etter at klager hadde benyttet blinklyset, men motparten ville ikke slippe han inn. Det var bare motparten som kunne avverge sammenstøtet ved å bremse, og motpartens manglende vilje til å slippe ham inn var uaktsom.

**Selskapet** anfører at klager er ansvarlig for sammenstøtet pga. brudd på vikeplikt ved feltskifte etter trafikkreglene § 8 første ledd. Selskapet viser til felles undertegnet skademelding om at

klager har krysset av for at han foretok et feltskifte, og at dette også fremgår tydelig av skissen som er signert av begge parter. Selskapet har ikke funnet bevis for at motparten har opptrådt uaktsomt eller brutt noen trafikkregler.

### **Finansklagenemnda Skades begrunnelse**

Spørsmålet er om selskapets skylddeling etter sammenstøt er korrekt.

Utgangspunktet i bal. § 8 første ledd er at hver part bærer sin egen skade, med mindre skaden skyldes uaktsomhet fra den andre parten (a), teknisk svikt ved motpartens kjøretøy (b) eller at motpartens kjøretøy ikke ble kjørt i henhold til trafikkreglene (c). Er det slike forhold på begge sider, skal ansvaret deles, jf. bal. § 8 andre ledd.

Ifølge den fremlagte skademeldingen har klager krysset av for at han skiftet kjørefelt, mens motparten har krysset av for at han kjørte i annet felt i samme retning. I så fall har klager brutt regelen om vikeplikt ved feltskifte. Klager anfører at fletteregelelen kommer til anvendelse, men det er ingen skilt eller oppmerking i veien som tilsier en slik løsning. Klager anfører videre at motparten har opptrådt uaktsomt ved ikke å slippe ham inn. Dette bestrides av motparten, som hevder at klager var på kollisjonskurs mens motparten bremsset. Nemnda har ikke grunnlag for å si hvilken forklaring som er korrekt, eller at det for øvrig foreligger dokumentasjon på uaktsomhet hos motparten. Etter nemndas oppfatning støtter skissen i skademeldingen motpartens forklaring.

Avgjørelsen er enstemmig.

### **Finansklagenemnda Skades konklusjon**

Selskapet gis medhold.

*Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Hanne Kvalshaug (selskapsrepresentant), Ingebjørg Kiil (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).*