

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2018-463

25.6.2018

KLP Skadeforsikring AS

Bygning - innbo (kombinert)

Sprengningsarbeid på naboeiendom – plutselig skade? – latente spenninger.

Det ble gjennomført sprengningsarbeid på sikredes naboeiendom. Kort tid etter ble det avdekket sprekker i boligens grunnmur og garasje. Takstmannen redegjorde for at latente indre spenninger og setninger i byggverk kan bli utløst ved en ytre påvirkning som sprengning. Av innhentet skaderapport gikk det frem at skadens hovedårsak var spenninger i bygningen og ikke rystelser fra sprengningen. Selskapet avviste ansvar da det var gjort unntak i vilkårene for skader som skyldes setninger og riper/avskallinger. Sikrede på sin side anførte at skadene var dekningsmessig da de oppstod "plutselig og uforutsett" og som en direkte følge av sprengningen. Nemnda kom til at skadene, med unntak av riss i grunnmuren, var dekningsmessige.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: utbedringskostnader kr 21 114

Saksfremstilling

Saken gjelder krav mot selskapet som en følge av spekker i grunnmur og garasje etter sprengningsarbeid.

Sikrede har forsikring med bl.a. følgende vilkår:

4 Hvilke skader som dekkes

4.1 Bygning

Forsikringen dekker plutselige og uforutsette skader som inntreffer i den avtalte forsikringsperioden ved

- Lynnedslag, elektrisk fenomen og eksplosjon

...

- Andre plutselige og uforutsette skader som er nevnt over.

5 Hvilke skader som ikke dekkes

5.1 Bygningsforsikringen dekker ikke:

- Skade som bare består av flekker, svinnsprekker, riper og avskallinger, knirk i gulv samt mindre hakk og merker som skyldes vanlig bruk, søl eller kondens.

...

- Skade som skyldes tele, setninger, jordtrykk og utilstrekkelig eller sviktende fundamentering.

Sikrede oppdaget sprekker i boligens grunnmur og garasje kort tid etter det hadde foregått sprengningsarbeid på naboeiendommen. Sikrede befant seg i boligen på tidspunktet for sprengningen og opplevde at huset ristet voldsomt, dette var særlig merkbart i garasjen.

Skaden ble meldt til selskapet den 13.7.17. Selskapet rekvirerte deretter en takstmann for å utrede skaden og utforme skaderapport.

Av skaderapporten av N. Taksering fremgikk:

ÅRSAK

Ved befaring ble det registrert mindre sprekker og riss i overflate og utvendig puss flere steder, samt en del større sprekker på innersiden (..)

Det vil alltid forekomme indre spenninger og setninger i byggverk som vil bli utløst før eller senere, disse spenninger kan bli fremskyndet ved en ytre påvirkning som ved en sprengning. Hovedårsaken til riss/sprekkdannelse vil da skyldes spenninger i bygningen og ikke rystelsene fra sprengningen.

KONKLUSJON

Det konkluderes med at utførte sprengningsarbeider ikke kan være den direkte årsaken til skaden. Så på grunn av dette kan trolig ikke O. Entreprenør legges til last for den aktuelle skaden.

Selskapet avsto kravet på bakgrunn av at skadene hadde oppstått som en følge av latente spenninger i boligens konstruksjon. Skaden kunne dermed ikke tilskrives sprengningsarbeidet eller anses som en plutselig skade. Videre viste selskapet til at skader som skyldes "setninger" samt "riss og avskallinger" ikke var dekningsmessig etter vilkårene.

Sikrede krever dekning for skadene og anfører at de er omfattet av forsikringen. Skadene på grunnmur og garasje oppstod plutselig og uforutsett, og som en direkte følge av sprengningsarbeidet på naboeiendommen. Grunnmuren var nylig malt og det var ikke påvist sprekker i grunnmuren før sprengningen. Det ble videre anført at ansvaret burde ligge hos entreprenøren som utførte sprengningen, og sikrede var for øvrig uenig i selskapets anførsler.

Selskapet avviser ansvar og anfører at skaden ikke er dekningsmessig da skadene skyldes "*tele, setninger, jordtrykk og utilstrekkelig eller sviktende fundamentering*" som er unntatt dekning i henhold til vilkårene.

Selskapet har videre anført at skaderapporten må forstås slik at "spenninger" kan medføre skader som setninger. Setninger er unntatt dekning i vilkårene. Selskapet viser også til at sikrede tidligere hadde fått avslag på utvidet husforsikring, ettersom det ble avdekket sprekker i grunnmuren. Selskapet anfører også at skaden ikke er dekningsmessig da det er gjort unntak for skader som skyldes "*svinnsprekker, riper og avskallinger*" i vilkårene.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for sprekker i grunnmur og garasje som følge av sprengning.

Forsikringen omfatter "plutselige og uforutsette skader" ved

- Lynnedslag, elektrisk fenomen og eksplosjon
- ...
- Andre plutselige og uforutsette skader som er nevnt over.

Nemnda har tidligere lagt til grunn at skade pga. sprengning er omfattet av dekningspunktet for skade som følge av eksplosjon uavhengig av om eksplosjonen fører til brann, jf. FinKN 2016-378. Forutsetningen er likevel at skaden er "plutselig og uforutsett". Ut fra sikredes forklaring merket han at huset ristet voldsomt da det ble sprengt, og oppdaget sprekker kort tid etterpå. Tidsperspektivet fremstår som usikkert, men nemnda kan ikke se at taksten imøtegår at det dreier seg om plutselige og uforutsette skader. Selskapet har heller ikke anført at taksten tilsier at skaden har inntruffet over tid. Nemnda legger derfor til grunn at skadene har inntruffet plutselig.

I skaderapporten av N. Taksering fremkommer:

ÅRSAK

Ved befaring ble det registrert mindre sprekker og riss i overflate og utvendig puss flere steder, samt en del større sprekker på innersiden (..)

Det vil alltid forekomme indre spenninger og setninger i byggverk som vil bli utløst før eller senere, disse spenninger kan bli fremskyndet ved en ytre påvirkning som ved en sprengning. Hovedårsaken til riss/sprekkdannelse vil da skyldes spenninger i bygningen og ikke rystelsene fra sprengningen.

KONKLUSJON

Det konkluderes med at utførte sprengningsarbeider ikke kan være den direkte årsaken til skaden. Så på grunn av dette kan trolig ikke O. Entreprenør legges til last for den aktuelle skaden.

Ut fra taksten er skadene utløst av sprengningen, men slik at spenninger i bygningen er en medvirkende årsak. Unntakene i pkt. 5 omfatter imidlertid ikke "spenninger", og det kan da ikke oppstilles noe krav om at sprengningen er "hovedårsaken" eller direkte årsak til skaden. Ut fra ordlyden er det tilstrekkelig at sprengning er en nødvendig betingelse for at skade inntreffer. Nemnda vil likevel peke på at dersom skadene er utløst av sprengningen, er sprengningen skadens direkte årsak, mens spenningene er en bakenforliggende og indirekte årsak.

Selskapet anfører at "spenninger" ikke er skade, man kan føre til skader pga. setninger. Nemnda finner dette forvirrende sammenholdt med vilkårsteksten om at "Skade som skyldes tele, setninger" er unntatt. Hvis "spenninger" er en årsak og "setninger" er en skade burde unntaket vist til "spenninger" og ikke til "setninger". Det er mulig selskapet her mener at det er setninger som er årsaken til at det har oppstått spenninger i bygningskonstruksjonen, men dette er for dårlig belyst til at nemnda kan legge dette til grunn.

Forsikringen unntar skade som bare består av "flekker, svinnsprekker, riper og avskallinger, knirk i gulv samt mindre hakk og merker som skyldes vanlig bruk, søl eller kondens". De aktuelle skadene omtales i taksten som "mindre sprekker og riss". Begrepet "svinnsprekker" betyr sprekker som følge av at egenskaper ved materialet selv. I dette tilfellet dreier det seg om sprekker som i hvert fall delvis skyldes sprengning. I så fall er det ikke tale om "svinnsprekker". Derimot er "riss" og riper det samme, slik at selskapet ikke er ansvarlig for "riss" i grunnmuren.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Sikrede gis delvis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Elisabet Okkenhaug (selskapsrepresentant), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Ingebjørg Kiil (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).