

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2018-455

20.6.2018

DNB Forsikring AS

Bygning - innbo (kombinert)

Feil/mangler/skader på nyoppført stall — klagefrist — fal. § 8-5 annet ledd.

Sikrede fikk oppført en stall i juli/august 2015. Selskapet anfører forsikringen tråde i kraft i juni 2016, mens sikrede anfører det var i oktober 2015. Kontroll av bygningen med befaring i mai 2016 viste at det var feil utførelse av yttervegg- og takkonstruksjoner, samt en lang rekke punkter med andre feil og mangler. Selskapet har avslått erstatning begrunnet med at feilene forelå før forsikringstegningen, at forholdene rammes av unntak og at klagefristen på seks måneder etter fal. § 8-5 annet ledd er oversittet. Nemnda kom til at selskapet ikke kunne påberope seg klagefristen, men at skaden ikke var dekningsmessig.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: Feil/mangler anslått til kr 1-1.8 millioner ifølge sikrede.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav på erstatning under bygningsforsikringen og spørsmålet om klagefristen etter forsikringsavtaleloven (fal.) § 8-5 annet ledd er oversittet.

Sikredes forsikring Bygning Basis har følgende dekning og unntak:

4. Hvilke skader som dekkes og hvilke begrensninger som gjelder

4.1 Forsikringen dekker:

Alle skader som inntreffer plutselig og uforutsett, med unntak av skader nevnt i punkt 4.2.

4.2 Forsikringen dekker ikke:

...

b. Skade som skyldes kondens, uansett årsak.

...

d. Skade som skyldes sopp, råte, fukt, bakterier, insekter, dyr eller heksesot.

...

g. Skade som skyldes sviktende drenering, sviktende fundamentering, materialfeil, konstruksjonsfeil, uriktig montasje, mekanisk feil, slitasje, setninger, jordtrykk, frost og tele og manglende vedlikehold.

h. Skade som skyldes vann fra bygningens takrenne, utvendig nedløp eller utett forbindelse mellom tak og taksluk til innvendig

Sikrede fikk oppført en stall i juli/august 2015. Byggetegningene var godkjent av kommunen, men det viste seg ved gjennomgang av bygget av firmaet S arkitekter at det var betydelige feil og mangler. Ved reklamasjon til entreprenøren fikk sikrede beskjed om at han hadde slått seg konkurs.

Ifølge selskapet ble bygningsforsikringen for stallen tegnet 9.6.16. Det er også fremlagt et forsikringsbevis som omfatter denne forsikringen. Sikrede har etter sekretariatets avgjørelse

anført at forsikringen ble tegnet 6.10.15. Selskapet har fremlagt forsikringsbeviset fra 6.10.15, og dette omfatter ikke stallen. Selskapet forklarer videre at det er registrert et tilbud om bygningsforsikring 6.10.15, men dette er ikke akseptert og forsikringen er ikke satt i gang.

Det er fremlagt en rapport datert 12.10.16 fra S arkitekter, hvor det fremgår at befaring var 12. og 23.5.16. Det er særlig pekt på feil utførelse av yttervegg- og takkonstruksjoner, samt at det er en lang rekke punkter med andre feil og mangler.

Sikrede opplyser at han ba om tilsyn fra kommunen høsten 2016. Kommunens kontroll, og senere nøytral tredjemannskontroll, bekreftet feilene. Avviksrapport datert 11.2.18 redegjør for saksgangen og feil/mangler. Det fremgår bl.a. at det også er utviklet noe råteskader.

Kommunen krevde at feilene måtte utbedres i henhold til godkjente tegninger og offentlige pålegg. Arkitektfirmaet skal ifølge sikrede ha anslått kostnadene i området kr 1-1,8 millioner.

Sikrede tok muntlig kontakt med selskapet i februar 2017 og meldte fra om feilene.

Selskapet avsto i e-post 6.4.17 erstatning under henvisning til rapporten og forsikringsvilkårene. Det ble bl.a. vist til at skadene ble ansett oppstått før forsikringen ble tegnet 7.6.16, og at forsikringen uansett ikke dekker utbedring av selve feilen/mangelen ved skade etter håndverker-/entreprenørfeil, kun følgeskader. E-posten ble avsluttet slik med tanke på tilleggsopplysninger og klagemuligheter:

Vi kan derfor ikke foreta noen erstatningsutbetaling i dette tilfellet. Dersom det foreligger tilleggsopplysninger som ikke fremgår av saken, eller andre hensyn som bør vurderes, ber vi om at du kontakter oss så snart som mulig.

Du har også anledning til å klage på selskapets avgjørelse. Og vi vedlegger for ordens skyld en orientering om dine klagemuligheter her.

I vedlegget med overskriften "Slik klager du" fremgår det:

Hvis du er uenig i vår avgjørelse, har du mulighet til å få saken vurdert på nytt. Saken vil bli gjenopptatt hvis du tar kontakt med oss, enten på telefon 04818, e-post til klageservice@dnb.no eller sender klagen din til:

DNB Forsikring v/Klageservice

Postboks 1600 Sentrum

0021 Oslo

Når du klager er det viktig å få frem hvorfor du er uenig. Har du nye opplysninger som kan ha betydning for vår vurdering, er det viktig at du forteller hva dette er.

Klagefristen er 6 måneder

Du må sende klagen din til DNB Forsikring innen det er gått 6-måneder fra du mottok dette brevet. Hvis du ikke klager innen fristen, blir vår avgjørelse stående, og du har ikke rett til noen annen erstatning

Behandling i nemnd eller domstol

Hvis du får avslag på klagen din hos, sier forsikringsavtaleloven § 20-1 og § 8-5 at du kan kreve at Finansklagenemnda ser på saken. Du kan også kreve at klagen din behandles i retten. Klagen sendes da til:

Finansklagenemnda

Postboks 53 Skøyen

0212 Oslo

tlf. 23 13 19 60

Se også www.finkn.no

Fristen for å klage til Finansklagenemnda eller bringe saken inn for retten er 6 måneder etter at du fikk avslag på klagen hos oss. Klagebehandlingen koster deg ingen ting.

Sikrede sendte inn klage til selskapet ved e-post 26.10.17. Dette er seks måneder og 20 dager etter at selskapet sendte avslag per e-post 6.4.17.

I klagen til selskapet 26.10.17 er det fra sikredes side vist til enkelte vilkår som sekretariatet oppfatter anføres som grunnlag for erstatning. Dette er:

I 6.b – førsterisiko "det som ny bygning setter sikrede i vesentlig bedre økonomisk situasjon".

I 7 – Påbud fra offentlig myndighet.

I 3-3.3 "merutgift på grunn av offentlig påbud gitt men hjemmel i lov..."

I 6.6 "utbetal av erstatning"

Selskapet avsto klagen 1.11.17 begrunnet i at klagefristen var oversittet.

Sikrede klaget deretter saken inn til sekretariatet for Finansklagenemnda.

Sikrede krever dekning for skadene og anfører at de er omfattet av vilkårene. Han viser bl.a. til at vilkårene omfatter offentlige påbud.

Sikrede bestrider at klagefristen er oversittet. Sikrede forsøkte gjentatte ganger før fristen gikk ut å kontakte sin oppgitte kontaktperson som ennå fremgår av selskapets hjemmeside. Det viser seg i ettertid at vedkommende allerede hadde sluttet.

Sikrede avviser at skaden inntraff før forsikringsperioden begynte. Forsikringen ble tegnet 6.10.15 og ikke 7.6.16 som selskapet anfører.

Selskapet avviser ansvar og anfører at et eventuelt krav er tapt da klagefristen i fal. § 8-5 annet ledd er oversittet. Uansett er skaden ikke omfattet av forsikringen. Skadene i form av feil og mangler ved bygningen var oppstått før forsikringen i selskapet trådte i kraft 7.6.16. Subsidiært er det i vilkårenes punkt 4.2 bokstav g gjort unntak for skader som skyldes "sviktende drenering, sviktende fundamentering, materialfeil, konstruksjonsfeil, uriktig montasje, mekanisk feil, slitasje, setninger, jordtrykk, frost og tele og manglende vedlikehold".

Sekretariatets konklusjon

Nemndas sekretariat avgjorde saken 3.5.18 i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i saksbehandlingsreglene.

Sikrede fikk ikke medhold i klagen. Sekretariatet vurderte det slik at klagefristen etter fal. § 8-5 annet ledd ikke var oversittet. Selskapets informasjon ble ikke ansett å oppfylle kravene til informasjon som måtte gis for at bestemmelsen om klagefrist etter fal. § 8-5 annet ledd kunne påberopes. Fra vurderingen hitsettes:

Som det fremgår må meldingen om avslaget "angi fristens lengde, hvordan den avbrytes og følgen av at den oversittes". I denne saken har selskapet sendt en e-post hvor det er orientert om at det finnes en klagemulighet og for øvrig vist til vedlegget. I vedlegget fremgår det at det er en seks måneders klagefrist fra avslaget, men det fremgår at denne klagefristen i første omgang er til DNB Forsikring.

Etter vår vurdering må ordlyden sett i sammenheng, forstås slik at fal. § 8-5 annet ledd kun åpner for å sette en slik materiellrettslig frist for å klage saken inn for domstolene eller nemndsbehandling etter fal. § 20-1 (som er Finansklagenemnda og Klagenemnda for naturskadesaker). Selskapet kan ikke sette noen bindende frist for å klage til selskapet selv med den virkning at erstatningen bortfaller. Riktignok fremgår det informasjon om at man klage videre til Finansklagenemnda, men dette er knyttet opp mot at man først får avslag på klagen i selskapet og at "(f)risten for å klage til Finansklagenemnda eller bringe saken inn for retten er 6 måneder etter at du fikk avslag på klagen hos oss". Etter ordlyden i denne informasjonen starter fristen først å løpe etter avslag på klage i selskapet.

Dersom selskapet mente å informere om at klagefristen etter fal. § 8-5 annet ledd løper fra avslagstidspunktet i forhold til å kreve nemndsbehandling etter fal. § 20-1 – forutsatt at man ikke klager til

selskapet innen fristen - måtte dette etter vår vurdering vært sagt på en langt klarere måte. Bestemmelsen bør tolkes strengt med krav om tydelig informasjon ut fra at konsekvensen av at den oversittes er at man også taper eventuelle rettmessige krav som avslaget omhandler.

Avslaget fra selskapet på klagen ble gitt 1.11.17. Klagen til Finansklagenemnda er inngitt 9.12.17. Klagen er da etter vår vurdering rettidig, slik at selskapet ikke kan påberope at klagefristen er oversittet.

Sekretariatet kom imidlertid til at feilene/manglene for det alt vesentlige fremsto oppstått før forsikringstegningen, jf. rapporten fra S arkitekter med befaring i mai 2016. Videre at det heller ikke var sannsynliggjort noen dekningsmessige skadeårsaker/skader oppstått etter forsikringstegningen 9.6.16. Det ble også vist til pkt. 4.2 bokstav g om unntak for skade som bl.a. skyldes sviktende fundamentering, materialfeil, konstruksjonsfeil, uriktig montasje og setninger. Ut fra beskrivelsen i rapporten var mange av feilene/manglende nettopp av denne typen.

Vilkårene sikrede påberopte, bl.a. dekning for offentlige påbud, omhandlet regler som forutsatte at det forelå en dekningsmessig forsikringsskade, hvilket ikke var sannsynliggjort.

Etter sekretariatets avgjørelse, er det kommet inn avviksrapport datert 11.2.18. Videre har sikrede anført at forsikringen var tegnet 6.10.15, mens selskapet har fastholdt at forsikringen trådte i kraft 7.6.16.

Sikrede klaget avgjørelsen til nemnda, jf. tredje ledd i samme punkt i saksbehandlingsreglene.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for feil og mangler ved bygning, herunder om klagefristen etter fal. § 8-5 annet ledd er oversittet.

Nemnda slutter seg enstemmig til sekretariatets vurdering.

Etter at sekretariatet avgjorde saken har sikrede anført at forsikringen ble tegnet 6.10.15. Ifølge det fremlagte forsikringsbeviset ble imidlertid forsikringen for stallen tegnet 3.9.16 med forsikringstid fra 13.10.16 til 13.10.17. Selskapet har også fremlagt forsikringsbeviset fra 6.10.15, som ikke omfatter stallen. Sikrede har derfor ikke dokumentert at forsikringen ble tegnet før 3.9.16. Et tilbud om bygningsforsikring 6.10.15 som ikke er akseptert er ikke tilstrekkelig til at det gjelder en forsikringsavtale.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Elisabet Okkenhaug (selskapsrepresentant), Hanne Kvalshaug (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).