

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2018-451

20.6.2018

KLP Skadeforsikring AS

Reise/reisegods

Nettbrett — Uriktig opplysning om skadeårsak – fal. §§ 4-14 og 8-1 fjerde og femte ledd.

Sikrede hadde tegnet en familiereiseforsikring i selskapet. Sikredes mann dro på ferie til deres ferieleilighet i Danmark. Etter reisen sendte sikrede først inn en skademelding til selskapet hvor det fremgikk at et nettbrett var blitt knust i ryggsekk under reisen, men at det var umulig å si når og hvor dette var skjedd. Selskapet avslo. Sikrede forklarte så at det var en medpassasjer som hadde dratt sekken ned fra bagasjehyllen med vilje, og at dette var observert av mannen hennes. Selskapet avslo også dette kravet. Sikrede sendte deretter inn en ny skademelding på samme nettbrett. Det ble der forklart at det var sikredes mann som hadde tråkket på nettbrettet slik at det knuste. Da sikrede ble konfrontert med den endrede forklaringen i forhold til tidligere, ble det forklart at de i utgangspunktet ikke hadde trodd at det var dekning for skader en selv hadde forårsaket. Derfor ble det først gitt en uriktig opplysning om hendelsesforløpet. Selskapet avslo på bakgrunn av svik og sa opp sikredes forsikringer, jf. fal. § 8-1 fjerde og femte ledd. Nemnda kom til at selskapet kunne avslå erstatningskravet, men at det ikke kunne si opp sikredes forsikringer.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: Kr 2 000

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for skade på nettbrett og spørsmål om selskapet er uten ansvar pga. bevisst uriktige opplysninger ved skadeoppgjøret, herunder at det kan si opp sikredes forsikringer jf. fal § 8-1 fjerde og femte ledd.

Sikrede tegnet en familiereiseforsikring i selskapet. Den 3.11.17–14.11.2017 var sikredes mann på reise til Danmark.

Den 1.12.17 sendte sikrede inn et skademeldingsskjema til selskapet hvor det ble opplyst om at et nettbrett tilhørende sikredes mann og med verdi ca. kr 2 000, ble skadet på reise. Følgende fremkom av skademeldingen:

Nettbrettet var blitt knust under reisen i ryggsekk. Vet ikke om det var på buss, ferge eller tog.

Skadedato ble oppgitt til 9.11.17.

Selskapet ba om en nærmere presisering/spesifisering av hendelsen. Sikrede svarte at skadedato for det første skulle vært satt til 3.11.17, og at uhellet skjedde på utreisen. Det var imidlertid ikke klart på hvilket transportmiddel det skjedde. Sikrede skrev videre at det var "(u)mulig å si hva som har hendt", og at sikrede ikke visste mer enn at brettet var knust.

Selskapet avslo den 4.12.17. Det ble henvist til vilkårenes punkt 5.3 om at forsikringen kun gjaldt ved tyveri, ran, innbrudd, skadeverk, naturskade, trafikkuhell, brann m.m. og transportskade på innsjekket bagasje. Sikrede klaget på avslaget og fremmet en ny forklaring på skaden og at denne skyldes en medpassasjer:

Ok, så sier vi det på den måten at det har blitt knust under overfart med Color line der bagasjen lå i hyller. Sekken har da falt ned av hyllen, av en annen medpassasjer. Det er nok det som har skjedd. Hyllene er jo høye. Fornøyd nå?????

Selskapet opprettholdt avslaget.

Sikrede skrev så til selskapet at det var sikkert at det var en mann som hadde revet ned sekken fra hyllen og ødelagt nettbrettet. Sikredes mann hadde forklart henne i ettertid at han hadde sett dette. Denne forklaringen førte heller ikke til at selskapet endret standpunkt i saken, selv ikke etter at sikredes mann gav sin skriftlige bekreftelse om hendelsen. Selskapet kunne ikke se at det var sannsynliggjort at sikrede og hennes mann visste når skaden hadde skjedd.

Den 7.12.17 sendte sikrede så inn et nytt skadekrav på samme nettbrettet. Skadedato var oppgitt til 10.11.17. Skaden ble beskrevet slik:

Nettbrettet (sikredes mann) ble tråkket på i ferieleilighet i Blokhus i Danmark av han selv.

Selskapet satte saken til utredning. I telefonsamtale med selskapet skal sikrede ha uttalt at det ble gitt en uriktig opplysning til selskapet fordi de var usikre på om forsikringen ville dekke skaden så lenge det var de selv som hadde forårsaket skaden.

Selskapet avslo kravet ved brev datert 11.1.18. Avslaget ble begrunnet med at det var gitt uriktige opplysninger for å få en erstatning de sikrede ellers ikke ville ha hatt krav på, jf. fal. § 8-1 fjerde ledd. Sikredes forsikringer ble sagt opp med virkning fra og med 20.1.18. Det ble også fremmet et regresskrav om betaling av utgifter selskapet hadde hatt til utreder i forbindelse med saken på kr 4 800.

Sikrede krever dekning for skade på nettbrettet og avviser at hun har gitt en uriktig opplysning for å få en erstatning hun ellers ikke ville ha hatt krav på. Det er videre sikredes mann, og ikke sikrede selv, som hadde gitt opplysningene som sikrede videreformidlet selskapet. Sikrede mener dessuten at oppsigelsen ikke er gyldig, fordi de ikke var blitt opplyst om at forsikringen var sagt opp. Sikrede avviser også at selskapet har rett til å kreve regress for utgifter til utreder i saken.

Selskapet avviser ansvar og har i det vesentlige anført at det er gitt en uriktig opplysning om årsaken til skaden på nettbrettet for å få en erstatning sikrede ellers ikke ville ha hatt krav på. Selskapet mener derfor også det grunnlag for å kreve tilbakebetalt de utgifter selskapet har hatt til utreder. Oppsigelsen av forsikringsavtalen er i henhold til loven.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet kan kreve regress, avvise ansvar og si opp sikredes forsikring pga. uriktige opplysninger under skadeoppgjøret, jf. fal. §§ 4-14 og 8-1 fjerde og femte ledd.

Fal. § 8-1 fjerde ledd første punktum sier at:

Gir sikrede ved skadeoppgjøret bevisst uriktige eller ufullstendige opplysninger som sikrede vet eller må forstå kan føre til at sikrede får utbetalt en erstatning han eller hun ikke har krav på, mister sikrede ethvert erstatningskrav mot selskapet etter denne og andre forsikringsavtaler i anledning samme hendelse.

Bestemmelsen er rettet mot "sikrede". Ifølge det fremlagte forsikringsbeviset er sikrede forsikringstaker, og forsikringen omfatter "familien". Sikredes mann er derfor medforsikret. Nemnda forstår saken slik at det aktuelle nettbrettet tilhører mannen. Det er i så fall han som er sikret og har krav på erstatning etter vilkårene. Selskapet har opplyst at skaden ble meldt inn av forsikringstaker/sikrede, og at det i meldingen ble opplyst at sikrede var kontaktperson. Senere korrespondanse med selskapet er også gjort av forsikringstaker/sikrede. I en slik situasjon mener nemnda at sikrede opptrer som den sikrede ektefellens fullmektig, og at sikrede/ektefellen som fullmaktsgiver må identifiseres med henne. De to partene må derfor i forhold til kommunikasjonen

med selskapet sees under ett. Det har i så fall ingen betydning for selskapets rett til å påberope seg fal. § 8-1 fjerde ledd at sikrede videreformidlet informasjon gitt fra sikredes mann og selv var i god tro.

Ut fra den fremlagte dokumentasjonen har sikrede erkjent at den første forklaringen om at en medpassasjer dro ned sekken slik at nettbrettet knuste var gal, og at det i realiteten var ektefellen/sikrede som hadde tråkket på nettbrettet hjemme i ferieleiligheten. I så fall foreligger det uriktige opplysninger om årsaken til skaden. Nemnda forstår videre saken slik at sikrede også har erkjent at den gale opplysningen ble gitt fordi de ikke trodde det ville være dekning for hendelser en selv hadde skylden for. Dette betyr at den gale opplysningen ble gitt bevisst for å få en erstatning de ellers ikke ville ha fått. Det er for øvrig vanskelig å se noen annen grunn til å konstruere en skadeårsak i en situasjon hvor man selv er ansvarlig for skaden enn at man ønsker å få en erstatning man ikke har krav på. Basert på vilkårene, ville en opplysning om at en medpassasjeren har utført handlingen med vilje, kunne ført til en utbetaling fra selskapets side.

Etter dette er selskapet uten ansvar og kan si opp den sikrede ektefellens forsikringer. Avslagsbrevet er rettet til sikrede. Ifølge fal. § 4-14 skal avslag gis skriftlig til "forsikringstakeren eller sikrede". I FinKN-2013-479 er dette tolket slik at "reklamasjon som gjelder erstatningsoppgjøret skal gis til sikrede, mens reklamasjon som gjelder oppsigelse skal gis til forsikringstakeren som avtalepart". Selskapet skulle derfor i utgangspunktet ha varslet ektefellen/sikrede om brudd på fal. § 8-1 fjerde ledd. Når sikrede er oppført som kontaktperson og opptrer som sikredes fullmektig, må det imidlertid være tilstrekkelig å sende varselet til henne.

Brevet gir også informasjon om at selskapet er uten ansvar for skaden. Dette må være tilstrekkelig i forhold til ektefellens/sikredes krav.

Derimot kan ikke selskapet si opp forsikringen i forhold til sikrede. Oppsigelsesadgangen for bevisst uriktige opplysninger i § 8-1 siste ledd gjelder for forsikringsavtaler selskapet "har med sikrede", som her er ektefellen. Bestemmelsen gir ikke grunnlag for å si opp avtalen i forhold til forsikringstakeren om dette er en annen person.

Bevisst gale opplysninger overfor selskapet i skadeoppgjøret vil også medføre ansvarsgrunnlag i forhold til de utgiftene dette påfører selskapet. Ut fra sikredes forklaring til utrederen legger nemnda til grunn at begge ektefellene var klar over at den første skademeldingen var gal. I så fall er begge parter ansvarlig for regresskravet.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Sikrede gis delvis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Elisabet Okkenhaug (selskapsrepresentant), Hanne Kvalshaug (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).