

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2018-449

20.6.2018

Eika Forsikring AS

Reise/reisegods

Tap av toalettveske i garderobe — sannsynliggjort tyver?

Sikrede hadde besøkt et badeland i Danmark. Mens sikrede stelte seg i badelandets garderobe ble toalettvesken til sikrede borte. Sikrede oppga i skademeldingen at toalettvesken hadde blitt stjålet mens hun snudde seg for å snakke med sine døtre som også oppholdt seg i garderoben. Forholdet ble anmeldt til dansk politi. Selskapet viste til at det ikke var samsvar mellom opplysningene vedrørende reisetid, skadetidspunkt og hendelsesforløp, og avslo kravet om dekning under henvisning til at tyveriet ikke var sannsynliggjort. Selskapet viste subsidiært til at sikrede hadde brutt sikkerhetsforskriften om tilsyn. Nemnda kom til at saken måtte avvises av bevismessige hensyn.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for tyveri av toalettveske under reisegodsforsikring og spørsmål om sikrede har brutt sikkerhetsforskriftene.

Sikrede var på ferie i Danmark med sin familie og besøkte et badeland. Hun hadde med seg en toalettveske. Etter å ha oppholdt seg i badelandet gikk sikrede i garderoben for å stelle seg. Mens sikrede stelte seg ropte hennes døtre til henne, og sikrede snudde seg fra speilet og toalettvesken. Da sikrede snudde seg tilbake var toalettvesken borte. Sikrede har i forklaringene til selskapet oppgitt at toalettvesken var plassert på en benk da tyveriet skjedde. I anmeldelsen til norsk politi ble det oppgitt at toalettvesken var plassert på hyllen foran speilet.

Sikrede meldte tyveriet per telefon til selskapet. Skadetidspunktet ble per telefon oppgitt til å være 12.7.18. Sikrede sendte deretter inn skademelding til selskapet, hvor det framgikk at tidspunktet for reisen var fra 17.7.17 til 31.7.17. Det fulgte imidlertid av sikredes flybilletter at reisetidspunktet var fra 8.7.17 til 15.7.17.

Selskapet avslo sikredes krav om dekning under henvisning til at det ikke var sannsynliggjort tyveri. Selskapet viste til at det ikke var sammenheng mellom reisetid, skadetidspunkt og hendelsesforløp. Selskapet anførte subsidiært at det forelå brudd på sikkerhetsforskriftene.

Sikrede påklaget avslaget, og viste til at det var oppgitt feil skadetidspunkt per telefon og feil reisetid i skademeldingen. Sikrede vist til at flybillettene dokumenterte reisetiden. Selskapet opprettholdt avslaget etter en ny vurdering av saken.

Sikrede krever dekning for tyveri av toalett mappen og viser til at den ble stjålet fra badelandets garderobe. Toalettvesken ble borte i løpet av noen sekunder da hun snudde seg for å snakke med sine døtre. Sikrede viser til at uriktig avreisedato ved en feil ble oppført på skademeldingen, og viser til at 11.7.17 er oppgitt som skadedato i alle øvrige dokumenter.

Sikrede avviser at det foreligger brudd på sikkerhetsforskrifter og anfører at toalettvesken aldri var uten tilsyn.

Selskapet avviser ansvar og anfører at det ikke er sannsynliggjort at tapet skyldes tyveri. Selskapet bestrider at tapet kunne oppstått slik sikrede har oppgitt i skademeldingen, anmeldelsene og øvrige opplysninger, med tanke på den fysiske plasseringen av sikrede og sikredes døtre. Selskapet viser også til at det ikke er samsvar angående dato for hendelsen, samt hvor sikrede hadde toalettvesken ved tapet. Selskapet har subsidiært anført brudd på sikkerhetsforskriften om tilsyn, og viser til at det har gått en halv time fra sikrede positivt vet hun hadde toalettvesken og til sikrede oppdaget at den var borte.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for tyveri av toalett mappe.

Nemnda mener denne saken reiser bevismessige spørsmål som ikke egner seg for skriftlig saksbehandling, jf. vedtektene for Finansklagenemnda punkt 4.1 bokstav d) hvoretter en sak kan avvises fra nemndsbehandling dersom "saken ikke lar seg behandle uten at dette i særlig grad går utover klageorganets effektivitet" og lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 14 første ledd bokstav f). Det følger av Prop. 32 L (2015-2016) under punkt 10.6.1.3 at avvisningsregelen kan benyttes "der klageorganet ikke anser tvisten å være egnet for deres behandling, for eksempel på grunn av bevissspørsmål", jf. også FinKN-2017-408. Ut fra de fremlagte bildene er det uklart for nemnda hvor vesken sto plassert i forhold til speilet, og det er også uklart hvor døtrene befant seg og hvor lang tid det tok fra sikrede hadde øyet med toalettvesken til hun oppdaget at den var borte. Disse spørsmålene bør avklares med muntlige forklaring i en hovedforhandling.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Saken avvises.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Elisabet Okkenhaug (selskapsrepresentant), Hanne Kvalshaug (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).