

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2018-448

20.6.2018

Agria Dyreforsikring NUF

Dyr

Hest — veterinærutgifter ved akutt kolikk — kolikk eller navlebrokk?

Sikredes hest ble akutt syk med kolikksmerter. Det var kjent før kolikksmertene oppsto at hesten hadde navlebrokk. Veterinær undersøkte hesten og konkluderte med at en del av tarmen trolig var klempt i brokket. Hesten ble operert, og under operasjonen fant man et lite parti stortarm som satt fast i brokkposen, noe som trolig ga kolikksmerter. Sikrede krevde dekning for utgiftene tilknyttet kolikken. Selskapet avslo sikredes krav om dekning under henvisning til at navlebrokket forelå før forsikringen trådte i kraft. Selskapet avslo deretter kravet under henvisning til at kolikken skyldes navlebrokket, og at navlebrokk ikke er omfattet av forsikringen. Nemnda kom til at det ikke var dokumentert at navlebrokken var tilstede da forsikringen trådte i kraft, og at veterinærutgiftene var dekningsmessige.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for veterinærutgifter som følge av kolikk.

Sikredes forsikring har følgende unntak i fellesvilkårene pkt. 1.1:

1.1 Forsikringen gjelder ikke for:

Sykdom, skade eller skjulte feil som forelå (var påbegynt) før forsikringen trådte i kraft, uansett når feilen først kunne oppdages

Forsikringens omfang er definert i vilkårene D.6:

D.6. Forsikringens omfang

Du kan få erstatning for dine kostnader når en veterinær undersøker og behandler din hest for følgende sykdommer eller skader:

...

kolikk, maksimalt erstatningsbeløp er oppad begrenset til kr 50 000,- per forsikringsår

Sikredes hest ble akutt syk med kolikksmerter den 29.12.17 og ble undersøkt og behandlet hos veterinær. Hesten hadde et relativt stort navlebrokk, og dette var kjent i forkant av kolikksmertene. Undersøkelsen hos veterinæren ga mistanke om at en del av tarmen var blitt klempt inne i brokkposten, og akutt operasjon ble anbefalt. Under operasjonen fant man et lite parti stortarm som hadde satt seg fast i brokkposen. Dette var trolig årsaken til kolikksmertene.

Den 17.1.18 mottok selskapet forsikringskrav fra NMBU Veterinærhøgskolen. Selskapet avslo den 23.1.18 kravet om dekning under henvisning til at navlebrokket forelå når forsikringen trådte i kraft. Selskapet viste til at navlebrokk som regel er medfødt, men også kan oppstå tidlig i hestens liv (innen 5-8 ukers alder).

Sikrede klaget på avslaget og viste til at operasjonen var nødvendig som følge av den akutte kolikken. Sikrede viste til at det var planlagt å operere brokket våren 2018 pga. økt risiko ved operasjon av føll.

Selskapet opprettholdt sin tidligere konklusjon om at utgiftene ikke var omfattet av forsikringen. Selskapet viste til at kolikken skyldes navlebrokket, og at navlebrokk ikke omfattes av forsikringen.

Sikrede opprettholdt sitt krav, og understreket at kravet gjaldt veterinærutgiftene tilknyttet den akutte kolikken. Sikrede redegjorde for at det var planlagt å operere hesten for navlebrokk våren 2018. Hun søkte ikke erstatning for operasjonen av navlebrokket, men for behandling av akutt kolikk.

Sikrede krever dekning for veterinærutgifter som gjelder akutt kolikk og anfører at disse utgiftene er omfattet av forsikringen.

Selskapet avviser ansvar og anfører at kolikken oppsto som følge av navlebrokk, og at hesten hadde navlebrokk ved tegningen av forsikringen. Selskapet anfører videre at forsikringen ikke dekker navlebrokk, og når kolikken er en direkte følge av navlebrokket er utgiftene ikke dekningsmessige.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for veterinærutgifter for behandling av kolikk.

Den aktuelle forsikringen omfatter bl.a. veterinærutgifter til behandling av "kolikk". Vilklårene sier ingenting om årsaken til kolikken og må derfor forstås slik at dekningen omfatter kolikk uavhengig av årsaken, med mindre det foreligger et unntak som gir en annen løsning. Utgangspunktet er derfor at kolikk som følge av navlebrokk er omfattet av forsikringen.

Forsikringen har unntak for:

Sykdom, skade eller skjulte feil som forelå (var påbegynt) før forsikringen trådte i kraft, uansett når feilen først kunne oppdages

Unntaket gjelder for den aktuelle skjulte feilen, og må forstås slik at det også omfatter følger av slike feil selv om feilen gir seg utslag i en diagnose som er omfattet av forsikringen, som i dette tilfellet er kolikk. Spørsmålet blir derfor om navlebrokken som er årsaken til kolikken forelå før forsikringen trådte i kraft. Tidspunktet for når navlebrokken forelå fremgår ikke av den fremlagte dokumentasjonen. Veterinæren har forklart at navlebrokk ofte er medfødt, men også kan oppstå tidlig i hestens liv (5-8 uker), uten at det er anvist noe konkret tidspunkt. Forsikringen ble tegnet da hesten var tre uker gammel. I FinKN-2015-240 kom nemnda til at det ikke er tilstrekkelig å vise til generell statistikk for når sykdom oppstår for å dokumentere at en sykdom forelå før forsikringen ble tegnet. Nemnda kan derfor ikke se at selskapet har dokumentert at brokket var medfødt eller oppsto i løpet av de tre første ukene i hestens liv. Utgiftene til behandling av kolikk er da dekket.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Sikrede gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Elisabet Okkenhaug (selskapsrepresentant), Hanne Kvalshaug (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).