

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2018-447

20.6.2018

Gjensidige Forsikring ASA

Bilansvar

Påkjørsel bakfra — nedbremsing uten trafikal årsak? — vtrl. § 3 — bal. § 8.

Klager og motpart tok av i samme utkjørsel i rundkjøring. Det oppsto uenighet mellom førerne om vikepliktsregelen, og i denne forbindelse benyttet motpart seg av hornet. Dette medførte at klager bremsset ned, og motpart kjørte på klagers bil bakfra. Selskapet konkluderte med delt ansvar da det etter selskapets syn forelå uaktsomhet på begge parter side. Nemnda kom til at saken måtte løses med delt ansvar.

Saksfremstilling

Saken gjelder ansvarsfordelingen etter sammenstøt, jf. bal. § 8.

Motparten kjørte på klager bakfra etter at klager bremsset da partene kjørte ut av en rundkjøring i samme utkjørsel. Ifølge klagers skademelding bremsset han fordi motparten brukte hornet. Motparten har forklart at han benyttet hornet for å markere at han mente klager brøt vikeplikten. Saken har vært til behandling i TAU, der det var enighet mellom selskapene om at saken må løses med delt skyld.

Klager anfører at motparten er ansvarlig for sammenstøtet, og at han ikke har utvist noen form for uaktsomhet i forkant av sammenstøtet. Klager hadde ingen mulighet til å forutse at han kom til å bli påkjørt bakfra etter nedbremsingen. Motparten har brutt trafikkregelen § 5 nr. 3 om at kjørende skal holde tilstrekkelig avstand til forankjørende.

Selskapet anfører at ansvaret må deles etter bal. § 8 annet ledd. Motparten har delvis ansvar for brudd på trafikkreglene § 5 nr. 3 om at avstanden til forankjørende skal være så stor at det ikke oppstår fare for påkjørsel dersom den forankjørende saktner farten eller stanser, og § 13 punkt 1 om at kjørende skal kunne stanse foran enhver påregnelig hindring. Klager har delvis ansvar fordi han bråbremsset uten trafikkmessig årsak. Dette utgjør brudd på den generelle aktsomhetsregelen i vegtrafikkloven § 3, jf. at bråbremsing medfører et ikke ubetydelig faremoment.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapets skylddeling etter sammenstøt er korrekt.

Utgangspunktet i bal. § 8 første ledd er at hver part bærer sin egen skade, med mindre skaden skyldes uaktsomhet fra den andre parten (a), teknisk svikt ved motpartens kjøretøy (b) eller at motpartens kjøretøy ikke ble kjørt i henhold til trafikkreglene (c). Er det slike forhold på begge sider, skal ansvaret deles, jf. bal. § 8 andre ledd.

Ut fra den fremlagte dokumentasjonen har motparten brutt trafikkreglene § 5 nr. 3 om at avstanden til forankjørende skal være så stor at det ikke oppstår fare for påkjørsel dersom den forankjørende saktner farten eller stanser, og § 13 punkt 1 om at kjørende skal kunne stanse foran enhver påregnelig hindring. Det foreligger derfor ansvarsgrunnlag etter bal. § 8 (c). Samtidig har

klager bråbremsset uten annen grunn enn at bilen bak tutet. Nemnda har forståelse for at tuting medfører en viss reaksjon hos den bilisten det blir tutet på, men kan ikke se at dette gir grunnlag for bråbremsing slik reaksjonen var her. Bråbremsing medfører en klar risiko for at bilen bak ikke greier å stoppe på samme måte, og enhver bilist bør ha slik kontroll over kjøringen at man unngår bråbremsing med mindre det dreier seg om risiko for ulykker som ikke kan unngås på annen måte. Nemnda mener derfor bråbremsingen i dette tilfellet medfører brudd på den generelle aktsomhetsregelen i vegtrafikkloven § 3.

Ansaret må etter dette deles etter § 8 annet ledd. Uten grunnlag for en annen fordelingsnøkkel fremstår likedeling som en korrekt løsning.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Elisabet Okkenhaug (selskapsrepresentant), Hanne Kvalshaug (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).