

# Finansklagenemnda Skade

## Avgjørelse FinKN-2018-445

20.6.2018

**Norsk Hussopp Forsikring**

**Bygning - innbo (kombinert)**

Råteskade — erstatningsoppgjør.

Under arbeid med å skifte kjøkkengulv oppdaget sikrede omfattende skader, herunder råteskade på boligens bærende konstruksjon. Selskapet erkjente ansvar for den delen av skaden som ble ansett for å ha utviklet seg i forsikringsperioden. Sikrede var uenig i selskapets beregning og ønsket ytterligere erstatning. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde krav på ytterligere erstatning.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: ca. kr 250 000

---

### Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for råteskader på bolig.

Sikredes forsikringsavtale omfatter bl.a.:

- 4.1. Selskapet svarer for kostnader til
  - 4.1.1. Skade på bygning (nedbrytning) etter råtesopper og insekter
  - ...
- 4.4. Generelle unntak
  - Selskapet svarer ikke for
  - ...
  - 4.4.2. Bekjempelse av aktivitet som har startet eller den del av skade som startet sin utvikling før forsikringsavtalen begynte å løpe ...
  - ...
  - 4.4.8. Følgeskader eller indirekte tap, som fraflytting, tapte leieinntekter ...

Sikredes enebolig ble bygget og kjøpt av sikrede i 1978. Sikrede oppdaget at kjøkkengulvet sviktet på et område og engasjerte byggmester for å finne feilen og fikse gulvet. Vedkommende begynte arbeidet 28.11.17, og da gulvbelegget ble fjernet oppdaget han omfattende skader, herunder råteskader på bærende konstruksjon.

Skaden ble meldt til Gjensidige, som henviste videre til Norsk Hussopp Forsikring (selskapet). Selskapet rekvirerte takstmann som besiktiget eiendommen 28.11.17. Rapporten datert 8.12.17 ble ansett for å ha så mange avvik at den ble lagt til side. Mycoteam besiktiget deretter skaden. Fra rapport datert 11.12.17 hitsettes:

Avdamping fra grunnen og trolig også fuktinnslag av overflatevann på oversiden av boligen har ført til fuktige forhold i hele kypekjelleren med påfølgende høy fuktighet i trevirke, spesielt langs med murkronen og underkant av gulvbjelkelaget. Dette har trolig pågått siden boligen ble bygget og med utvikling av ulike typer råtesopp. I hovedsak har dette vært råtesopper som krever mye fuktighet som hvitkjuke, kjellersopp og gråråte. Der trevirket har hatt kontakt med kalkholdig materiale i den opprinnelige grunnmur har det

imidlertid oppstått et angrep av ekte hussopp på understøttere til drageren, samt i ytre ca 1,5 meter av drageren. Det har imidlertid ikke skjedd noen spredning til tilstøtende områder verken på murverk eller trevirke.

Selskapet rekvirerte ny takstmann som besiktiget skaden 11.12.17. Fra rapport datert 13.12.17 hitsettes:

**Skadeforløp**

Eiere skulle skifte gulv på kjøkken. I den forbindelse merket de svikt i gulvplatene. De åpnet opp gulvet, og oppdaget store råteskader i bjelkelag og sviller, samt groing av sopp på undersiden av bjelker og stubbloftsbord.

**Skadeårsak**

Årsaken til skaden er høyt fuktinnhold i krypkjelleren. Årsaken til dette er som oftest flere. Vanlige fuktkilder i kjellere er inntrengning av grunnvann eller overflatevann gjennom grunnmur eller golv, kapillært oppsug fra grunnen og luft inne- eller utenfra som kondenserer mot kalde flater. Fuktigheten kan trenge inn gjennom sprekker, utettheter eller gjennom selve materialet.

**Skadeomfang**

Det er registrert skader i hele etasjeskillet over krypkjelleren (ca. 70 kvm) skader på bunnsvill, nedre del av stenderverk i vegger. Som følge av dette må bjelkelag og bunnsvill skiftes, nedre del av stendere må skiftes og forsterkes. Innvendige delevegger må rives, panel på vegger må rives for tilkomst, kjøkkeninnredning må fjernes mm.

De totale utbedringskostnadene ble anslått til kr 564 200.

Selskapet opplyste i brev 22.12.17 at det ville utbetale delvis erstatning med utgangspunkt i at skaden hadde utviklet seg i minimum 25 år, og at forsikringen først ble tegnet for 9 år siden. Selskapet mente dette ga en dekningsgrad på 9/25, som ble avrundet til 40 %. Selskapet fremla tilbud om erstatning på 40 % av kr 564 200 samt 40 % av husleietap for fire måneders beregnet reparasjonstid, selv om selskapet mente at forsikringsavtalen ikke dekket dette. Total erstatning ble beregnet til kr 254 000, med fratrekk av egenandel på kr 4 000.

Sikrede klaget på erstatningsoppgjøret ved e-post 8.1.18. Hovedanførselen i klagen var at den største delen av skaden hadde utviklet seg de siste årene, slik at beregningen var feil.

Selskapet opprettholdt sin vurdering ved e-post 9.1.18, men la til enkelte kostnader. Blant annet dekket selskapet kostnadene vedrørende Mycoteam, samt en oppjustering av erstatningen med kr 3 270 etter melding fra takstmannen.

Selskapet foretok endelig erstatningsoppgjør 7.2.18, med total utbetaling på kr 317 500.

**Sikrede** anfører at selskapets beregning av skadeutviklingen er feil, og at hoveddelen av skaden må anses å ha utviklet seg de senere årene. Sikrede anslår at selskapet bør dekke minimum 64 % av kostnadene i kalkylen, noe som utgjør kr 360 000. Sikrede har også anført at enkelte tilleggskostnader ikke kan betegnes som "følgeskader" og dermed skal erstattes fullt ut.

**Selskapet** anfører at det kun er ansvarlig for den delen av skaden som har utviklet seg i forsikringsperioden, og at beregningen av selskapets andel av kostnadene er romslig.

**Finansklagenemnda Skades begrunnelse**

Spørsmålet er om selskapets erstatningsberegning etter soppskade er korrekt.

Ifølge vilkårene omfatter forsikringen "Skade på bygning (nedbrytning) etter råtesopper og insekter", men selskapet svarer ikke for:

4.4.2. Bekjempelse av aktivitet som har startet eller den del av skade som startet sin utvikling før forsikringsavtalen begynte å løpe ...

I Mycoteams rapport heter det om råteskadene at:

Dette har trolig pågått siden boligen ble bygget og med utvikling av ulike typer råtesoppskader.

Boligen ble etter det opplyste bygget i 1978. Det betyr at råteskadene har utviklet seg over en periode på 39 år, hvorav den var forsikret mot råteskader i det aktuelle selskapet de siste ni årene. Den andre skaderapporten har ingen spesifikk tidsangivelse, men kan ikke tolkes slik at skadene har utviklet seg over kortere tid enn det som fremgår av Ms rapport. Nemnda kan derfor ikke se at det er dokumentert at mer enn 40 % av skadene har oppstått i selskapets forsikringsperiode. Sikrede har i så fall ikke krav på ytterligere erstatning.

Avgjørelsen er enstemmig.

#### **Finansklagenemnda Skades konklusjon**

Selskapet gis medhold.

*Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Elisabet Okkenhaug (selskapsrepresentant), Hanne Kvalshaug (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).*