

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2018-432

13.6.2018

Gjensidige Forsikring ASA

Bygning - innbo (kombinert)

Tyveri – eiendomsrett – tidligere ektefeller.

Sikrede og hans tidligere ektefelle hadde vært gjennom et samlivsbrudd i 2013 og en tvist vedrørende blant annet omsorgen for deres fire barn. Da sikrede kom hjem fra ferie sommeren 2016, oppdaget han at en rekke gjenstander var borttatt fra hans bolig. De fleste gjenstandene var ment til barna. Saken reiste derfor spørsmål om hvem som hadde eiendomsretten til gjenstandene og om de var blitt stjålet. Nemnda kom til at saken måtte avvises av bevismessige hensyn.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: ca. kr 115.000

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for gjenstander borttatt fra sikredes bolig.

Fra innboforsikringen hitsettes:

Hvem forsikringen gjelder for?	Forsikringstaker
	...
	Barn som er en del av den faste husstand, men er folkeregistrert på annen adresse pga. delt foreldreansvar
	...
Hvilke skader?	Plutselig og uforutsett skade på innbo og løsøre ved:
	...
	Tyveri (jf. straffeloven § 321)
	- fra bygning på forsikringsstedet ...

Da sikrede kom tilbake fra ferie 15.7.16, oppdaget han at en rekke gjenstander var borttatt fra hans bolig. Han anmeldte forholdet 19.7.16.

Fra politiforklaringen samme dag hitsettes:

(Sikrede), heretter fornærmede, møtte i dag 190716 på ... lensmannskontor for å anmelde sin tidligere ektefelle Fornærmede forteller at de har hatt en trøblete separasjonsprosess siden 2013 og har bodd hver for seg siden høsten 2013. Grunnen til at denne prosessen har vært trøblete er på blant annet at de har fire barn sammen.

De har et hus ... som de eier sammen, men det er nå mistenkte som bor der sammen med ungene. Fornærmede har samvær med ungene på dagtid annenhver helg. Fornærmede leier en enebolig ... som han selv disponerer. Denne leier han av sin far med en vanlig gjeldende leiekontrakt.

Fornærmede forteller at han har vært på ferie fra 070716 til 150716. Da han kom tilbake til huset ... så han at det var borttatt en rekke gjenstander. Dette være seg klær og leker til barna, samt tv, tv-spill og et pengeskrin

om også er tilhørende et av barna. Pengeskrinet inneholdt ca 1000 kr. Det lå også ca 500 kr ved siden dette skrevet som også var borte.

To av sengene til barna er også tatt vekk.

Fornærmede ønsker ikke å beskyldre noen for å ha tatt vekk gjenstandene, men sier det er påfallende at noen har tatt seg inn i huset for å hente ting som mistenkte har etterspurt. Dette er eiendeler fornærmede sier tilhører han eller barna. De er i en prosess hvor eiendeler skal fordeles, men denne er ikke skikkelig påbegynt enda. Advokatene til de begge har gitt beskjed om at eiendelene skal holdes avskilt til skiftet er gjennomført.

Fornærmede sier han er åpen for å diskutere hvem som faktisk eier de ulike gjenstandene. Men dette var tiltenkt å diskutere underveis i skifteprosessen. Fornærmede mener han er rettmessig eier av de borttatte gjenstandene slik situasjonen er nå og inntil skiftet er gjennomført.

...

Vet ikke om det er mistenkte selv som har vært i huset, eller om hun har fått hjelp til å hente/bortta gjenstandene. Likevel er fornærmede temmelig sikker på at det mistenkte som står bak da hun flere ganger har etterspurt de borttatte gjenstandene.

Avslutningsvis legger fornærmede til at gjenstandene som er borttatt fra hans bolig mest sannsynlig er å finne i boligen hvor mistenkte bor. Uten å ha noen særskilte holdepunkter for dette.

Etter dette kontaktet politiet sikredes tidligere ektefelle. Fra rapporten datert 18.8.16 hitsettes:

(Mistenkte) sa at de tingene har mannen hentet fra hennes hus. Det er faren til mistenkte ... som har kjøpt mye av tingene og politiet må prate med han. Det er faren som eier huset.

Sikrede meldte skaden til selskapet 23.10.16. I denne sammenheng ble totalsummen for eiendelene angitt til kr 117.380.

Politisaken ble henlagt 29.11.16 etter bevisets stilling.

Selskapet avsto kravet ved brev 31.1.17. I avslaget ble det lagt til grunn at barna, herunder deres eiendeler, var omfattet av forsikringsavtalen. Videre la selskapet til grunn at eiendelene tilhørte barna, og at de mest sannsynlig var hentet av noen med tilgang til boligen og plassert hos sikredes tidligere kone. Ettersom det var mest sannsynlig at gjenstandene var i barnas besittelse, var det ikke lidt noe økonomisk tap, og tingene var heller ikke tatt med forsett om å skaffe noen uberettiget vinning.

Det skal ha vært et nytt innbrudd i sikredes bolig i februar 2017, men denne hendelsen er ikke relevant for denne saken. I forbindelse med de to hendelsene ble det utarbeidet to utredningsrapporter.

Den 4.7.17 utbetalte selskapet erstatning for de eiendelene som ble ansett for å ha tilhørt sikrede. Dette var et stereoanlegg og to skibukser. Erstatningen ble satt til kr 2.490, med fratrekk av egenandel på kr 2.000.

Etter en del korrespondanse mellom sikrede og selskapet ble saken klaget til Kundeombudet. Kundeombudet opprettholdt avslaget ved brev 29.8.17.

Sikrede krever dekning for tyveri og anfører at de stjålne eiendelene tilhørte ham.

Selskapet har i det vesentlige anført at tingene tilhører barna og at det ikke er sannsynliggjort at gjenstandene ikke lenger er i barnas besittelse. For de omtvistede gjenstandene er det dermed ikke sannsynliggjort noe tyveri.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om det er dokumentert at sikrede var eier av de stjålne gjenstandene.

Nemnda mener denne saken reiser bevismessige spørsmål som ikke egner seg for skriftlig saksbehandling, jf. vedtektene for Finansklagenemnda punkt 4.1 bokstav d) hvoretter en sak kan avvises fra nemndsbehandling dersom "saken ikke lar seg behandle uten at dette i særlig grad går utover klageorganets effektivitet" og lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 14 første ledd bokstav f). Det følger av Prop. 32 L (2015-2016) under punkt 10.6.1.3 at avvisningsregelen kan benyttes "der klageorganet ikke anser tvisten å være egnet for deres behandling, for eksempel på grunn av bevisspørsmål", jf. også FinKN-2017-408. Spørsmålet om hvem som eier de gjenstandene som er tatt fra sikredes bolig og hvor disse gjenstandene befinner seg bør belyses med muntlige forklaringer i en hovedforhandling. Saken er ikke egnet til avgjørelse på grunnlag av skriftlig dokumentasjon.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Saken avvises.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Hanne Kvalshaug (selskapsrepresentant), Ole Smedsrud (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Ingebjørg Kiil (forbrukerrepresentant).