

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2018-431

13.6.2018

Tryg Forsikring NUF

Retts hjelp

Tolkning av tilsagnsbrev – hvor mange dekninger har sikrede krav på?

Sikrede, et boligsameie, var i tvist med en entreprenør etter et stort rehabiliteringsprosjekt. Selskapet innvilget dekning for tvisten i 2013. Det hadde tidligere versert en tvist mellom partene som ble forlikt i 2012. Sikrede rettet også krav mot flere aktører i forbindelse med saken, og det ble søkt om nye retts hjelpdekninger. Selskapet var i utgangspunktet av den oppfatning at det var tale om samme tvist, og bekreftet at den tidligere dekningen som var innvilget kunne benyttes. Etter lengre kontakt mellom partene bekreftet selskapet ytterligere dekninger. Ved avregning ble det imidlertid oppdaget at sikrede og selskapet var uenige i hvordan tilsagnsbrevet skulle forstås, nærmere bestemt om det var innvilget to eller fire nye dekninger i tillegg til dekning som allerede var innvilget tidligere. Nemnda kom til at det var innvilget to nye dekninger i tillegg til de opprinnelige.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: forsikringssum per dekning kr 300 000

Saksfremstilling

Saken gjelder krav under retts hjelpforsikringen og spørsmålet om hvor mange dekninger selskapet har innvilget.

Etter et stort rehabiliteringsprosjekt oppsto det tvist mellom det sikrede boligsameie og entreprenøren i 2012. Det ble innvilget retts hjelpforsikring for tvisten, og saken ble forlikt i desember 2012. Deretter oppsto det tvist mellom de samme partene om prissvindel og mangelfull leveranse. Sikrede søkte om retts hjelpdekning for denne tvisten i desember 2013.

Før selskapet hadde besvart søknaden, søkte sikrede i januar 2014 om retts hjelpdekning for to nye tvister; tvist om hvorvidt sikrede hadde et krav mot O eiendomsformidling og tvist om sikredes lån i banken var gyldig.

Selskapet svarte i februar 2014 at det var av den oppfatning at alle sakene var å anse som én tvist i forhold til retts hjelpforsikringen da utgangspunktet for sakskomplekset var arbeidene utført av entreprenøren. Selskapet bekreftet at den opprinnelige retts hjelpdekningen (innvilget i 2012) fortsatt kom til anvendelse, og at det gjensto kr 164 850 av dekningen.

Sikrede var uenig i selskapets vurdering og anførte i sitt brev av 14.3.14 at det forelå fire nye tvister, i tillegg til den avsluttede tvisten det var innvilget dekning for; ny tvist mot entreprenør, tvist mot O Eiendomsforvaltning, tvist mot banken og tvist mot O rådgivningsfirma/LL.

Etter et møte mellom sikrede og selskapet skrev sikrede til selskapet i juni 2014 og anførte at det forelå ni tvister med tilhørende retts hjelpdekninger; ny tvist mot entreprenøren, tvist mot O Eiendomsforvaltning, tvist mot banken, tvist mot O rådgivningsfirma/LL, tvist mot selskapet om

antall rettshjelpdekninger, tvist mot selskapet vedrørende styreansvarsdekning, tvist mot O Prosjekt, tvist mot O bbl. (hovedkontoret) og tvist mot tidligere advokat.

Selskapet opprettholdt først sitt standpunkt om én tvist, men kom etter en fornyet gjennomgang til at det kunne innvilges en separat dekning for den nye tvisten mot entreprenøren. Tilsagn ble gitt 28.11.14.

I 2015 ble saken mot entreprenøren rettskraftig avgjort. Sikrede ble tilkjent kr 72 millioner. Entreprenøren var imidlertid slått konkurs slik at det var ingen/begrensede midler å hente.

Sikrede var fortsatt av den oppfatning at det var tale om flere tvister. I kontakt mellom partene våren 2016 opplyste selskapets advokat at selskapet var villig til "å løse de 6 rettshjelpssakene som gjelder de to sakskompleksene som nå står for O tingrett ved å innvilge rettshjelpdekning for to nye saker. Man anser altså i forsikringsvilkårenes forstand de 4 saken mot "O-systemet" som én tvist, og de 2 sakene mot O rådgivningsfirma/LL som én tvist."

I brev av 12.4.16 ble nye rettshjelpdekninger formelt bekreftet. Brevet oppsummerte sakskomplekset og var delt inn i underpunkter. I punkt II a) ble det opplyst at det var innvilget to separate rettshjelpdekninger for tvister mot entreprenøren, og at disse to tvistene ikke ville bli kommentert ytterligere. I brevets punkt III b) ble det kommentert at selskapet i utgangspunktet anså de seks tvistene som én tvist i forhold til rettshjelpvilkårene, men at det i e-post av 7.4.16 hadde valgt å akseptere dekning for to tvister, "dvs. slik at det gjelder én dekning for sakene mot "O-systemet" og én dekning for sakene mot O rådgivningsfirma/LL." Videre skrev selskapet at "i og med dette har altså selskapet bekreftet til sammen 4 tvister vedrørende samme sakskompleks – med en forsikringssum på kr 250 000 for hver tvist."

Ved avregning i 2017 ble det klart at sikrede hadde forstått selskapet slik at det var innvilget fire nye dekninger i tillegg til de to som allerede var innvilget i 2012 og 2014 (mot entreprenør). Selskapet opprettholdt at det var innvilget to nye dekninger i april 2016, i tillegg til de to som da allerede var innvilget.

Sikrede krever dekning for fire nye tvister og viser til selskapets tilsagnsbrev av 12.4.16. Avsnittet i brevet hvor det bekreftes at det innvilges fire dekninger omhandlet kun de seks sakene mot O-systemet og O rådgivningsfirma/LL, og eventuell uenighet om tolkningen av brevets innhold må gå utover den som har forfattet brevet. Brevet ble forstått slik at selskapet hadde endret sitt syn etter at advokaten kom med sitt syn på saken etter mottak av e-posten av 7.4.16.

Selskapet anfører at det i brevet av 12.4.16 ble innvilget to nye dekninger, slik at det totalt var gitt dekning for fire tvister. Brevet må leses i sammenheng, og sikredes tolkning fremstår da som uforståelig. Det er ikke noe i saken som tilsier at selskapets standpunkt skulle ha endret seg i den korte perioden mellom e-posten av 7.4. og brevet av 12.4.16.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er hvor mange tvister/forsikringssummer selskapet er ansvarlig for.

Nemnda forstår saken slik at sikrede i utgangspunktet anfører at det foreligger ni selvstendige tvister under rettshjelpforsikringen, men at han nå hevder at selskapet har gitt tilsagn om dekning for seks tvister, hvorav fire ble gitt ved brev av 12.4.16. Spørsmålet er derfor om selskapets tilsagnsbrev av 12.4.16 må forstås slik at selskapet ga tilsagn om to eller fire tvister.

Det aktuelle brevet sier innledningsvis at "Det er innmeldt i alt 11 rettshjelpsaker som springer av samme sakskompleks". I brevets punkt II bekreftes rettshjelpsaker mot murmesteren i to etapper, og at "Disse to sakene vil ikke bli kommentert ytterligere". I brevets punkt III behandles de

seks sakene mot de fire ulike O-selskapene, mot O og ingeniør L. I punkt III bokstav b) henvises til e-posten av 7.4. hvor selskapet bekrefter "dekning for to tvister – dvs, slik at det gjelder en dekning for sakene mot "(O) systemet"" og en dekning for "sakene mot" ingeniør L og O. Deretter sier brevet "I og med dette har altså (selskapet) bekreftet til sammen 4 tvister vedrørende samme sakskompleks".

Sikrede hevder at den siste formuleringen må forstås slik at selskapet bekrefter at de seks tvistene mot de ulike O selskapene utgjør fire tvister under rettshjelpforsikringen. Nemnda er ikke enig i en slik tolkning. I første avsnitt under b heter det at selskapet "valgte" "å bekrefte dekning for to tvister". Deretter heter det at "I og med dette har ... bekreftet 4 tvister". Den eneste forklaringen på at to tvister blir til fire tvister i en oppsummering er at man tar med de to tvistene som det allerede er innvilget dekning for. Bruken av presens når man bekrefter to nye tvister og fortid når man oppsummerer, tilsier også at det ikke er tale om å bekrefte fire nye tvister. Tolkningen blir også nokså åpenbar når formuleringen sees i sammenheng med resten av brevet. Selv om det i omtalen av de to tvistene under II sies at disse ikke vil bli kommentert ytterligere, forstår nemnda dette slik at disse tvistene ikke vil være gjenstand for ytterligere diskusjon fordi de allerede er innvilget. Dette kan ikke være til hinder for at selskapet i sin oppsummering av antallet tvister inkluderer de to som er innvilget.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Hanne Kvalshaug (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Ingebjørg Kiil (forbrukerrepresentant).