

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2018-430

13.6.2018

Gjensidige Forsikring ASA

Retts hjelp

Arvetvist avslått – motpart dekning for samme tvist i samme selskap – sikrede krav på erstatning?

Sikrede var i tvist om arveoppgjør og tok kontakt med selskapet per telefon for å sjekke om retts hjelpforsikringen kom til anvendelse. Hun fikk opplyst at arvetvister var unntatt dekning. Sikrede fant senere ut at motparten, som var forsikret i samme selskap, hadde fått innvilget retts hjelpdekning for tvisten. Sikrede krevde på dette grunnlag erstatning for sine utgifter til juridisk bistand i tvisten. Nemnda kom til at selskapet ikke var erstatningsansvarlig.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: Utgifter til juridisk bistand ca. kr 230 000, forsikringssum retts hjelp kr 100 000

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for utgifter til retts hjelp i arvetvist.

Det fremgår av vilkårene at tvist som har sammenheng med arv ikke dekkes.

De sikrede var sammen med flere andre arvinger i tvist mot en medarving i forbindelse med et arveoppgjør etter en felles onkel. En av de sikrede tok i den forbindelse kontakt med selskapet på telefon for å forhøre seg om muligheten for retts hjelpdekning for tvisten. Hun skal da ha fått opplyst at arvetvisten var unntatt dekning. På et senere tidspunkt ble det kjent for sikrede at motparten hadde fått innvilget retts hjelpdekning for tvisten hos selskapet.

Motpartens advokat oppgav i forbindelse med disiplinærsak at "retts hjelpforsikringa var ei medverkande årsak til at ho tok sjansen på søksmålet". De sikrede har derfor reagert på at de ikke får innvilget retts hjelpdekning for tvisten.

De sikrede erkjenner at vilkårene ikke gir grunnlag for dekning for retts hjelputgifter, men anfører at de har krav på dekning fordi motparten har fått dekning for retts hjelp i den samme tvisten av samme selskap.

Selskapet har anført at den aktuelle tvisten er unntatt dekning i henhold til vilkårene, slik at de sikrede ikke har krav på dekning. Selskapet har videre anført at selv om saken burde vært avslått også for motparten, "betyr ikke det at selskapet gjør samme feil igjen".

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for utgifter til juridisk bistand i den aktuelle tvisten.

Nemnda forstår saken slik at partene er enige om at vilkårene ikke gir krav på retts hjelpdekning for den aktuelle tvisten. Selskapet har forklart at det har akseptert dekning til motparten ved en feil. Nemnda kan ikke se at en enkeltstående feil kan gi grunnlag for dekning til andre uavhengig av ordlyden i vilkårene.

Det er uklart for nemnda om de sikrede anfører at selskapet har utvist uaktsomhet ved å innvilge dekning til motparten. Nemnda kan uansett ikke se at det er dokumentert uaktsomhet på selskapets side. En gal utbetaling er ikke uten videre uaktsom i seg selv, og grunnlaget for utbetaling til motparten er for øvrig ikke fremlagt.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Hanne Kvalshaug (selskapsrepresentant), Ole Smedsrud (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Ingebjørg Kiil (forbrukerrepresentant).