

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2018-429

13.6.2018

If Skadeforsikring NUF

Bilansvar

Brann i campingvogn og bolig – privat eiendom "åpen for alminnelig ferdsel" – jfr. bal. § 2.

Skadelidte hadde parkert sin campingvogn inne på egen tomt, mellom huset og garasjen. Tomten lå i tilknytning til en fylkesvei uten adgangsbegrensning inn til eiendommen. Campingvognen tok fyr, og skadelidtes campingvogn og uforsikrede hus gikk tap i brannen. Skadelidte fremmet krav ovenfor ansvarsforsikringen til campingvognen. Selskapet avslo kravet med henvisning til at skadelidtes private hage ikke kunne betraktes som et område for alminnelig ferdsel, og at skaden således var unntatt bilansvarsloven, jf. bal. § 2. Skadelidte mente selskapet måtte ha et ansvar da eiendommen lå rett inntil en større vei, og eiendommen deres blant annet ble benyttet som snuplass for større biler. Nemnda kom til at skadene ikke var omfattet av bilansvaret.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for brannskade på hus som følge av brann i campingvogn.

Skadelidtes campingvogn sto parkert utenfor skadelidtes hus på skadelidtes private eiendom. Campingvognen ble parkert av et kjent registrert kjøretøy. Campingvognen antente, og skadelidtes uforsikrede bolig tok fyr og ble totalskadd.

Skadelidte hadde garasje på eiendommen, men campingvognen sto utenfor garasjen. Bilder viser at området ikke var avspærret, og at eiendommen lå i tilknytning til en fylkesvei.

Selskapet avslo kravet om erstatning for boligen på bakgrunn av bal. § 2 og en henvisning til at bilansvarsloven ikke kom til anvendelse. Skadelidte var ikke enig i dette.

Skadelidte krever dekning for brannskade på hus som følge av brann i campingvogn og viser til bal. § 4. Skadelidte avviser at unntaket i bal. § 2 kommer til anvendelse. Stedet der campingvognen antente var et sted der allmenheten ferdes. Eiendommen ligger rett inntil en trafikkert fylkesvei og er tilknyttet denne. Innkjørselen benyttes ofte som møteplass for veitrafikken fordi veien er smal.

Selskapet avviser ansvar og anfører at situasjonen er unntatt etter bal. § 2 om unntak for bil som er forsvarlig parkert på sted utenfor allmenhetens ferdsel. Campingvognen var ifølge selskapet forsvarlig bortsatt inne i skadelidtes egen hage, og ifølge juridisk teori er dette et område som faller utenfor bilansvarslovens rekkevidde. Det er videre vist til en betenkning avgitt av advokat Terje Bryn som sier som følger:

For meg er det avgjørende at garasjeanlegget utad klart fremtrer som et sted hvor allmenheten ikke har noe å gjøre. Det er altså ikke avgjørende om man faktisk kan ta seg inn, men karakteren av området og slik området fremtrer utad. Til sammenligning nevner jeg private oppkjørsler til eneboliger. Disse behøver ikke være fysisk avstengt, og vil normalt heller ikke være det, men de fremtrer likevel utad klart som områder hvor allmenheten ikke har noe å gjøre selv om man fysisk kan gå opp. Slike oppkjørsler vil etter min mening ikke være områder der "ålmenta kan ferdast" i §2 første ledd bs forstand. Det samme med uinngjerdede private hageområder liggende inntil veg.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig etter bal. for brann i bolig som følge av brann i campingvogn.

Bal. gjelder skade som "motorvogn gjer", jf. § 4. Brannen i campingvognen skyldtes etter det opplyste teknisk svikt. Det er uklart for nemnda om svikten er knyttet til egenskaper ved campingvognen som bil eller til andre egenskaper, f.eks. kokeapparat, men nemnda forstår saken slik at selskapet ikke bestrider at skaden i utgangspunktet er omfattet av "gjer" kriteriet i bal. § 4. Bal § 2 unntar imidlertid skade som skjer "medan vogna er forsvarleg fråsegsett utanfor gate, veg eller annan stad der ålmenta kan ferdast". Det er klart at campingvognen var parkert, og at parkeringen var forsvarlig. Det er også klart at den ikke var parkert på "veg". Spørsmålet er da om den var parkert på annet sted der allmenheten kan ferdes. Vognen var parkert i en privat hage. Det er i seg selv ikke tilstrekkelig til å unnta ansvar hvis området for øvrig er åpent for alminnelig ferdsel. Det må imidlertid være et område hvor det kan forventes at personer ferdes; hensikten med bestemmelsen er å beskytte tilfeldige fotgjengere og bilister fra skade voldt av bilen, jf. FSN-6714. Nemnda viser for øvrig også til Engstrøm, Andresen, Bryn " Bilansvaret" - 2. utg. Oslo 2005, s. 36, Universitetsforlaget og Nygård " Bilansvaret" – Bergen 1990 s. 50.

Det er noe uklart akkurat hvor på tomten den aktuelle vognen var parkert, men ut fra bildene og det faktum at det var huset og ikke garasjen som brant, legger nemnda til grunn at den sto på gressplen mellom boligen og garasjen, og ikke foran garasjen. Selv om området ikke var inngjerdet og derfor åpent for allmenheten, kan ikke nemnda se at det er naturlig å vente at allmenheten ferdes på en gressplen i en privat hage. Nemnda kan derfor ikke se at beskyttelsesbehovet bak bal. tilsier dekning i denne saken. I FSN-6714 kom nemnda til at skade på bygninger på et frastillingsområde for biler som følge av brann i en bil ikke var unntatt av bal. § 2, men her var området åpent for fotgjengere og syklist, og man måtte regne med ferdsel pga. områdets funksjon. En privat hage har en annen karakter. Nemnda vil også peke på at skade på egen bolig ligger utenfor det som er kjernen i bilansvarsloven. Det dreier seg her ikke om ansvar overfor en tredjemann, men skade på skadelidtes egne gjenstander. Bal. dekker personskade på skadelidte selv, men det er først og fremst for å sikre reparasjon ved personskade, særlig i forhold til etterlatte når føreren dør, se Wilhelmsen/Hagland, Om erstatningsrett 2017, s. 191. Loven gjelder ikke skade på skadelidtes egen bil eller eiendeler i bilen, og det er lite naturlig at den dekker skade på bileierens egen bolig. En slik skade vil normalt være dekket av en boligforsikring.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Hanne Kvalshaug (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Ingebjørg Kiil (forbrukerrepresentant).