

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2018-428

13.6.2018

Tryg Forsikring NUF

Bygning - innbo (kombinert)

Vannskade - erstatningsoppgjøret – skadeomfang.

Sikrede hadde en innvendig vannskade i forsikret enebolig. Takstmann R kalkulerte skadeomfanget til kr 190.000 eks. mva. Selskapet utbetalte kontantoppgjør basert på denne taksten. Sikrede utbedret skadene og en del andre arbeider i huset ved hjelp av fagfolk. Faktiske utgifter beløp seg til kr 657.712 inkl. mva. Uenighet mellom partene om selskapets oppgjør er tilstrekkelig til å dekke skadeomfanget som skyldes vannskaden. Nemnda kom til at saken måtte avvises av bevismessige hensyn.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: ca. kr 210.000

Saksfremstilling

Saken gjelder utmåling av erstatning etter en dekningsmessig vannskade.

Sikrede meldte inn en vannskade til selskapet 30.3.17. Selskapet avsto dekning under henvisning til at det ifølge taksten ikke forelå noen skade. Etter flere befaringer ble det likevel konstatert lekkasje med følgeskader som var omfattet av forsikringen. Skadene ble beregnet til kr 190.000 eks. mva. i en rapport utarbeidet av takstmann R datert 28.4.17. Ifølge rapporten mente takstmannen det var igangsatt arbeider som ikke var en følge av skaden omfattet av forsikringen.

Selskapet utbetalte deretter kontanterstatning basert på kr 190.000 eks. mva. for bygningsskadene. I tillegg er merverdiavgift refundert med kr 47.500 senere.

Sikrede anførte at han ville komme tilbake til kontantoppgjøret etter at arbeidene var ferdigstilt.

Sikrede fikk utført arbeider i huset som inkluderte reparasjon av forsikringsskadene. Totale kostnader utgjorde etter det opplyste kr 657.712 inkl. mva.

Etter å ha innsendt kostnadsoppstilling og kvitteringer, spurte sikrede om bl.a. kostnader som påpekt av utførende snekker kunne dekkes. Snekkeren hadde skrevet følgende i e-post 1.8.17:

Viss du summerer våre faktura, samt dine faktura fra malo blir det tot.kostnader på byggeprosjektet, samt dine timer for rivingsarbeider. Så tar du di 2 stk. skadeerstatninger og trekker fra, da har du sum som dere har brukt for å opgradere leiligheten. Det som ikke ble med i taksten var att etter vi hadde revet gulvbeleggene, opdaget at betongen var smuldret opp på noe av arealet. da vil posten på kr.5000,00 inkl. mva. for å avrette di 2 gulvene mulig å få tilbake med forsikringsselskapet,pluss pris på laminatene og arbeider ca kr. 13.000,00 (matr.og arb.5000,00støp, pluss 13.000,00 laminat og arbeider, blir da sum 18.000,00 inkl.mva. som forsikringen skal evt. betale, da disse skadene ikke var i opsettet fra forsikringen. (ble først opdaget når vi rev beleggene på 2 soverom. ...

Etter at takstmann/selskap opprettholdt sin vurdering, klaget sikrede til selskapets klageorgan.

Selskapet innhentet etter dette "pristilbud" fra to firmaer for skadeomfanget som var kalkulert av takstmann. Tømrer H beregnet kr 170.447 eks. mva., mens firma B beregnet kr 162.549 eks. mva.

Siden begge tilbudene var under selskapets kalkyle på kr 190.000 eks. mva., avsto selskapet å utbetale ytterligere erstatning.

Partene kom ikke til enighet. Saken ble klaget inn til sekretariatet for Finansklagenemnda.

Sikrede anfører at endelig forsikringsoppgjør fra selskapet ikke var tilstrekkelig til å utbedre skader som følge av vannskaden. Sikrede har ved flere anledninger forsøkt å få selskapet til å vurdere faktiske utlegg opp mot oppgjøret som ble utbetalt, uten at selskapet har sett behov for å gå gjennom dette materialet. Selskapet legger derfor feilaktig til grunn at alle kostnader utover det selskapet har utbetalt i forsikringsoppgjør utelukkende gjelder oppgradering av eiendommen.

Sikrede ber om en vurdering av faktiske utgifter på kr 657.712 inkl. mva. opp mot utbetalt forsikringsoppgjør på kr 243.500 inkl. mva. fra selskapet.

Differansen er kr 414.212 inkl. mva. Sikredes oppfatning er at vel halvparten av dette beløpet relaterer seg til kostnader for skader som oppstod som følge av vanninntrengingen, og som skulle vært dekket av selskapet.

Selskapet anfører at sikrede ikke har krav på ytterligere erstatning, og at det er tilstrekkelig redegjort for selskapets standpunkt. Sikrede har ikke sannsynliggjort at det foreligger dekningsmessige skader av et større kostnadsomfang enn det som allerede er utbetalt. Erstatningssummen ved kontantoppgjør er begrenset til det beløp selskapet hadde måttet betale for utbedringen, jf. vilkårenes pkt. 3.1. De to innhentede pristilbudene lå lavere enn kalkylen som var grunnlaget for selskapets utbetaling.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet til nemnda er om den kan vurdere erstatningen ut fra sikredes anførsler, eller pålegge selskapet en ytterligere gjennomgang ut fra faktiske utlegg opp mot utbetalingen.

Nemnda mener denne saken reiser bevismessige spørsmål som ikke egner seg for skriftlig saksbehandling, jf. vedtektene for Finansklagenemnda punkt 4.1 bokstav d) hvoretter en sak kan avvises fra nemndsbehandling dersom "saken ikke lar seg behandle uten at dette i særlig grad går utover klageorganets effektivitet" og lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 14 første ledd bokstav f). Det følger av Prop. 32 L (2015-2016) under punkt 10.6.1.3 at avvisningsregelen kan benyttes "der klageorganet ikke anser tvisten å være egnet for deres behandling, for eksempel på grunn av bevissspørsmål", jf. også FinKN-2017-408. Nemnda mener denne saken reiser byggetekniske spørsmål som bør klargjøres av sakkyndige gjennom vitneforklaringer.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Saken avvises.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Hanne Kvalshaug (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Ingebjørg Kiil (forbrukerrepresentant).