

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2018-427

13.6.2018

Zenith Insurance PLC (Tide Forsikring AS)

Bilansvar

Sammenstøt ved feltskifte – bevisbyrden - bal. § 8.

På vei ut fra rundkjøring med flere felt, støtte klagers bil sammen med motpart. Klager har anført at motpart brøt vikeplikten ved feltskifte og således var ansvarlig for sammenstøtet. Selskapet mente det ikke forelå klare holdepunkter for hvem av partene som brøt vikeplikten ved feltskifte og konkluderte med at hver part måtte bære egen skade, jf. bal. § 8. Nemnda viste til at partene hadde motstridende forklaringer på hendelsesforløpet, og kom til at hver part måtte bære egen skade.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 15.390

Saksfremstilling

Saken gjelder ansvarsdeling etter kollisjon, jf. bal. § 8.

Klager støtte sammen med motparten i en rundkjøring.

Det foreligger ingen felles skademelding i saken. Av de avgitte forklaringer fremgår det at kollisjonen oppstod i en rundkjøring med flere felt. Det var tre felt på vei ut av rundkjøringen i den retning klager skulle. Klager, i bil A, lå på yttersiden av bil B ved innkjøring og gjennom rundkjøringen. Motparten i bil B lå i indre felt.

Klager har forklart at han var på vei inn i det midterste av tre felt ut på Ringveien og hevder at motparten skiftet felt fra det indre til det midterste feltet og derfor støtte sammen med klagers bil. Da klager oppdaget at motparten var i ferd med å skifte felt, sjekket han sin blindsoner mot høyre (ytterste felt) og bremsset ned, men dette hindret ikke sammenstøtet.

Motparten har forklart at han lå i indre felt gjennom rundkjøringen og også var plassert i venstre (innerste) fil ut på Ringveien. Ifølge motparten skiftet klager felt slik at motpartens bil ble truffet i bilens høyre side. Motparten har forklart at klager oppførte seg truende etter sammenstøtet.

Det foreligger ingen uttalelser fra vitner som kan dokumentere hvordan sammenstøtet oppstod.

Klagers forsikringsselskap Tryg engasjerte ekstern takstmann P. til å besiktige skadene på klagers og motpartens bil for å klargjøre hendelsesforløpet. Ps vurdering var at motparten skiftet fil slik klager har forklart i sin skademelding, og at sammenstøtet antagelig har oppstått som følge av at motparten fikk klagers bil i sin blindsoner ved feltskiftet. P. uttrykte samtidig tvil om skadeomfanget klager har anført kan henføres til den aktuelle hendelsen.

På bakgrunn av rapporten henvendte Tryg seg til motpartens selskap, som avviste at det var dokumentert ansvar for motparten.

Klager anfører at motparten er ansvarlig for sammenstøtet og viser til at motparten brøt vikeplikten ved feltskifte. Oppståtte skader, dokumentert ved bilder, viser etter klagers syn klart hvordan sammenstøtet fant sted.

Klager viser også til at motparten forsøkte å stikke av fra skadestedet og senere nektet å skrive felles skademelding.

Klager anfører at selskapet ikke kan se bort fra takstmannens vurdering, slik det har gjort. Det er dokumentert at motparten brøt vikeplikten i forbindelse med sammenstøtet.

Selskapet avviser at motparten er ansvarlig for kollisjonen og anfører at partene har motstridende forklaringer om årsaken til sammenstøtet. Ingen av partene har kunnet føre bevis for sine påstander. Takstmann Ps vurdering av at det er motparten som har skiftet felt, er etter selskapets oppfatning ikke begrunnet.

Slik selskapet ser det foreligger det da ikke bevis eller sannsynlighetsovervekt i noen retning ift. årsaken til sammenstøtet. Konsekvensen av dette må da bli at hver part bærer egen skade.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapets skylddeling er korrekt.

Utgangspunktet i bal. § 8 første ledd er at hver part bærer sin egen skade, med mindre skaden skyldes uaktsomhet fra den andre parten (a), teknisk svikt ved motpartens kjøretøy (b) eller at motpartens kjøretøy ikke ble kjørt i henhold til trafikkreglene (c). Er det slike forhold på begge sider, skal ansvaret deles, jf. bal. § 8 andre ledd.

Det foreligger ingen felles undertegnet skademelding i saken, og partene har motstridende forklaring på hendelsesforløpet. Klagers selskap har fremlagt en takst, men nemnda kan ikke se at denne rapporten eller de fremlagte bildene er tilstrekkelige til å si at motparten forårsaket kollisjonen. Den korrekte løsningen er da at hver part bærer sin skade, jf. FinKN-2017-064, 2018-260 og 2017-814.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Hanne Kvalshaug (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Ingebjørg Kiil (forbrukerrepresentant).