

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2018-426

13.6.2018

Gjensidige Forsikring ASA

Bilansvar

Møteulykke på smal vei – bal. § 8 – trafikkreglenes § 13 nr. 1.

Klagers motorsykkel kolliderte med motgående bil på smal vei. Av skademeldingen fremgikk det at motorsykkelen var i fart i kollisjonsøyeblikket. Motpart oppga at han stod stille. Klagers selskap erkjente på dette grunnlag ansvar ovenfor motparten. Klager bestrider at han er ansvarlig for sammenstøtet. Nemnda kom til at klager var ansvarlig for sammenstøtet.

Saksfremstilling

Saken gjelder ansvarsdelingen etter sammenstøt, jf. bal. § 8.

Klager kolliderte med motparten ved passering i forbindelse med innsnevring av veien som følge av veiarbeid. Klager lå nær det lavtgående autovernet på høyre side av veien slik at høyre sideveske på hans motorsykkel støtte borti autovernet. Dette førte til at motorsykkelen veltet mot venstre og inn i siden på motpartens bil da denne passerte motorsykkelen. Begge kjøretøy ble skadet.

Ingen av partene hadde skademeldingsskjema, men hver part har gitt forklaring til eget selskap og også fylt ut hvert sitt skademeldingsskjema senere. Partene har også fylt inn en felles signert førsteside der det er krysset av for at motparten stod stille i kollisjonsøyeblikket.

Klagers selskap erkjente på bakgrunn av sakens opplysninger ansvar ovenfor motparten. Selskapet viser til at klager har erkjent at han var i fart i kollisjonsøyeblikket, mens motparten i henhold til den felles signerte skademeldingen stod stille. Klager har i så fall brutt trafikkreglene § 13 nr. 1 som sier:

1. Kjørende må kunne stanse på den vegstrekningen som den kjørende har oversikt over, og foran enhver påregnelig hindring.

Klager anfører at motparten er ansvarlig for sammenstøtet, og at han har endret skademeldingen etter å ha mottatt sykkelførerens underskrift uten klagers eller sykkelførerens samtykke. Selskapets ansvarserkjennelse er derfor gitt på galt grunnlag.

Klager anfører også at motparten kunne kjørt på grusveien på sin side av kjørebanelen, på innsiden av kjeglene som markerte veiarbeidsområdet. I alle tilfelle kunne han ved passeringen ha kjørt inni kjeglene, som er designet for å legge seg flate uten å påføre kjøretøyet eller sjåfør skade i lav hastighet.

Selskapet anfører at klager er ansvarlig for sammenstøtet og viser til felles undertegnet skademelding som sier at klager var i fart mens motparten stod stille i kollisjonsøyeblikket. Klager er ut fra dette ansvarlig etter trafikkreglene § 13 nr. 1. Det foreligger ingen andre bevis i saken i form av utenforstående vitner, tekniske bevis mv. som tilsier et annet hendelsesforløp enn det som fremkommer av skademeldingen.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapets skylddeling etter sammenstøt er korrekt.

Utgangspunktet i bal. § 8 første ledd er at hver part bærer sin egen skade, med mindre skaden skyldes uaktsomhet fra den andre parten (a), teknisk svikt ved motpartens kjøretøy (b) eller at motpartens kjøretøy ikke ble kjørt i henhold til trafikkreglene (c). Er det slike forhold på begge sider, skal ansvaret deles, jf. bal. § 8 andre ledd.

Ifølge den fremlagte felles undertegnede skademeldingen har klager innrømmet å være i fart, mens motparten har anmerket at han sto stille. I så fall har klager brutt trafikkreglene § 13 nr. 1, og det foreligger ansvarsgrunnlag etter bal. § 8 c. Nemnda kan ikke se at det er dokumentert verken at skademeldingen er manipulert, eller at motparten har utvist uaktsomhet eller brutt noen trafikkregler. Klager er da ansvarlig for kollisjonen.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Hanne Kvalshaug (selskapsrepresentant), Ole Smedsrud (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Ingebjørg Kiil (forbrukerrepresentant).