

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN-2018-425

15.6.2018

Protector Forsikring ASA

Livsforsikring/uføredokumenter/pensjon

Fortsettelsesforsikring – manglende aksept - elektronisk kommunikasjon – fal. §§ 19-7 og 20-3.

Da forsikredes arbeidsgiver gikk konkurs, signerte forsikrede på et skjema om at han ønsket å tegne en fortsettelsesforsikring, og oppga sin e-post adresse. Selskapet sendte tilbudet pr. e-post. Forsikrede døde av føflekkreft før avtale om fortsettelsesforsikring ble inngått. Saken reiste særlig spørsmål om forsikrede hadde akseptert elektronisk kommunikasjon. Etter en vurdering av fremlagte dokumenter konkluderte nemnda med at forsikrede hadde godtatt å motta tilbud om fortsettelsesforsikring som e-post. Nemnda hadde ingen grunn til å betvile at tilbudet ble sendt til forsikrede og selskapet ble gitt medhold.

Saksfremstilling

Forsikrede (d. 12.7.17) var medlem av arbeidsgivers forsikringsordning. Avtalen ble avsluttet ved arbeidsgivers konkurs 8.9.16. Bobestyrer sendte på vegne av selskapet i brev datert 11.11.16 tilbud om tegning av fortsettelsesforsikring av gruppelivdekningen. Tilbudet var vedlagt et skjema som i utfylt tilstand skulle sendes direkte til selskapet om man ønsket tilbud om individuell fortsettelsesforsikring. Det foreligger et slikt skjema signert av forsikrede 10.11.16, og på vegne av bobestyrer 9.11.16. Selskapet har stemplet skjemaet som mottatt 14.11.16. I skjemaet oppga forsikrede sin e-postadresse i rubrikk med slik ledetekst:

E-post (blokkbokstaver) – korrespondanse vil bli sendt pr. e-post om oppgitt.

Selskapet sendte tilbud om fortsettelsesforsikring 15.11.16 til oppgitt e-postadresse. I oversendelses-e-posten heter det: "Husk akseptfristen 15.12.16".

Etter forsikredes bortgang i juli 2017 kontaktet klager (forsikredes ektefelle) selskapet, som opplyste at forsikrede ikke hadde akseptert tilbudet om fortsettelsesforsikring. Etter noe korrespondanse mellom partene, avslo selskapet krav under forsikringen.

Klager har i det vesentlige anført at etter konkursen ble det sendt tilbud til ca. halvparten av de ansatte om adgangen til å tegne fortsettelsesforsikring. Forsikrede etterlyste et slikt tilbud. Hun kan ikke se at forsikrede har mottatt tilbudet om fortsettelsesforsikring. Hun finner ikke selskapets e-post med tilbud, og antar at det enten ikke er kommet frem eller har havnet i søppelposten. Forsikrede ville klart ha tegnet en fortsettelsesforsikring om han hadde fått tilbud om det. Han var klar over at han hadde føflekkreft, og med mindreårige barn var han opptatt av å sikre familien.

Det er helt ulikt forsikrede å akseptere elektronisk kommunikasjon. Å fylle inn sin e-postadresse i en rubrikk er ikke noe folk flest oppfatter som en samtykkeerklæring.

Infoskjemaet med avkrysning for elektronisk kommunikasjon ble sendt 14.11.16 og selskapet kan da ikke ha mottatt dette 15.11.16. Dette dokumenterer at det er sendt informasjon elektronisk før det er innhentet uttrykkelig samtykke.

Selskapet varslet ikke om retten til å tegne fortsettelsesforsikring innenfor de rammene som loven krever. Forsikrede ble ikke varslet så snart som mulig, skriftlig eller på annen forsvarlig måte. Selskapet har heller ikke kontroll på hvem som får informasjon som man etter loven har krav på.

Selskapet har i det vesentlige anført at forsikrede signerte skjema om at han ønsket tilbud om fortsettelsesforsikring, og at selskapet sendte slikt tilbud pr e-post 15.11.16. Skjema med ønske om å få tilsendt tilbud på fortsettelsesforsikring ble mottatt 14.11.16. Forsikrede hadde akseptert elektronisk kommunikasjon. Når han ikke aksepterte tilbudet om forsikring, var han heller ikke dekket av en fortsettelsesforsikring da han døde.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Det er ikke bestridt at den kollektive livforsikringsdekningen opphørte å løpe ved arbeidsgivers konkurs. Medlemmene av forsikringsordningen hadde da etter fal. § 19-7 rett til å fortsette livsforsikringen på individuelt grunnlag uten å gi nye helseopplysninger, forutsatt at fortsettelsesavtalen ble inngått innen seks måneder etter at selskapets ansvar falt bort. Regler om ansvarets opphør er tatt inn i fal. § 19-6. Etter omstendighetene kan nemnda ikke se at tilbudet om å tegne individuell forsikring i dette tilfellet ble fremsatt for sent. På den annen side kan nemnda ikke se at selskapet har grunnlag for fristen på én måned for aksept av tilbudet.

Etter fal. § 20-3 kan selskapet benytte elektronisk kommunikasjon "dersom den som skal motta dokumentet, uttrykkelig har godtatt dette". I dette tilfellet hadde forsikrede i anmodningen om å få et tilbud oppgitt sin e-postadresse. Det fremgikk av rubrikkteksten at "korrespondanse vil bli sendt pr. e-post som oppgitt". Dette må forstås slik at forsikrede godtok å motta tilbudet som e-post. Nemnda kan ikke se at det er grunn til å betvile at selskapet sendte et slikt tilbud 15.11.16 etter å ha mottatt skjemaet 14.11.16.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Karin M. Bruzelius (leder), Kaja de Vibe Mallin (nestleder), Gro Farestvedt, (selskapsrepresentant), Lise Karlsen (selskapsrepresentant), Paal Bjønness (forbrukerrepresentant), Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).