

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN-2018-424

15.6.2018

Storebrand Forsikring AS

Ulykke

Syklist påkjørt av bil – årsakssammenheng mellom ulykken og senere plager.

Forsikrede var utsatt for en trafikkulykke på sykkel. Tvist om ulykken var årsak til senere plager i rygg, nakke og skulder. Selskapets rådgivende lege la til grunn at plagene ikke skyldtes ulykken. Sekretariatet avgjorde saken i medhold av delegert myndighet og la til grunn at det ikke forelå noen erklæringer som støttet forsikredes anførsel om årsakssammenheng. Forsikrede hadde dermed ikke sannsynliggjort sin anførsel. Nemnda var enig i sekretariatets avgjørelse og selskapet ble gitt medhold.

Saksfremstilling

Forsikrede (anestesisykepleier, f. 1969) ble som syklist i Spania påkjørt 30.7.13. Skadevolders spanske forsikringsselskap har betalt erstatning etter spansk rett. Forsikrede var på skadetidspunktet omfattet av en personalforsikring i selskapet, som blant annet omfatter fritidsulykke.

Det er lagt frem journalnotater og epikriser fra den akutte behandlingen i Spania i 2013. Det foreligger også journalnotater fra kiropraktor, som i 2017 opplyser at forsikrede ble behandlet i perioden 2013-2014, og fikk tre behandlinger i 2016. Forsikrede oppsøkte lege i 2017, og det ble foretatt en MR undersøkelse av hans skuldre.

Selskapets rådgivende lege har vurdert eventuell årsakssammenheng mellom ulykken i 2013 og varig medisinsk invaliditet (vmi). I uttalelsen heter det:

...

Forsikrede ble påkjørt på sykkel av bil og falt i bakken. Innlagt B 30.07.13. Ved innleggelse nakke- og hodesmerter. Ikke vært bevistløs. Hudavskrap venstre albue og venstre kne. Smerter i venstre skulder og skulderblad. Smerter i ankene. Det tas røntgen av nakken som viser degenerative forandringer C5, C6 og C7, men ingen skjelettskade. Røntgen av ankler, skulder og albue viser ikke tegn til brudd. Røntgen av venstre kne viser uttalte degenerative forandringer (slitasje). Utskrevet samme dag etter at sårene er stelt med.

Av tidligere sykehistorie opptatt ved innleggelsen i B fremgår det at han tidligere er operert åtte ganger i venstre kne og operert i høyre skulder.

...

Konklusjonen basert på opplysningene fra sykehuset i B fra 2013 samt MR undersøkelser i 2017 er at det ikke foreligger tegn til skader som gir varig men.

Vi har også mottatt opplysninger fra kiropraktor i A. Han er behandlet med manipulasjon og triggerpunktbehandling fra 21.08.13 for "subluksasjoner" i øvre rygg og nakke. I notat 22.12.14 skriver kiropraktoren at han tidvis har smerter i nakke, rygg og hode og får behandling for dette. Han responderer godt på behandlingen hver gang. Han skriver også at det er påvist brudd i ryggtagg T4 - jeg antar han mener brudd i apofysen T1 (apofysen er ikke det samme som ryggtagg og T1 er ikke T4).

I notat 26.04.17 opplyser kiropraktoren at det er feilfunksjon i midtre del av brystryggen og nedre del mot lumbal med muskulære stramninger. Røntgen av brystryggen viser slitasjeforandringer (spondylose og redusert skivehøyde).

Min vurdering er at forsikredes plager ikke skyldes ulykken, men er ryggplager relatert til muskulære plager og slitasjeforandringer i skuldre, nakke og rygg.

Selskapet avslo under henvisning til manglende årsakssammenheng mellom ulykken og senere plager.

Forsikrede har i det vesentlige anført at rådgivende lege ikke har hatt en eneste samtale eller konsultasjon med ham, selv om han har bedt om det flere ganger. Ulykken hadde svært stor skadevoldende evne. Brudd i apofysen krever mye energi. Alle som nærmer seg 50 år og har hatt et aktivt idrettsliv og en jobb som han har, vil kunne påvise slitasjetilstander via bildediagnostikk. Forsikrede hadde ingen smerter eller ubehag før ulykken.

Selskapet har i det vesentlige anført at forsikrede ikke har sannsynliggjort årsakssammenheng mellom ulykken og hans nåværende plager i skuldre, nakke og rygg. Det er uklart hvorvidt kravet til skadeevne er oppfylt, det er ikke dokumentert brosymptomer for perioden etter den 9.9.13 og frem til MR-undersøkelse i juli 2017. Selskapet hevder videre at det i tillegg foreligger andre, mer sannsynlige årsaker til plagene, da disse må relateres til muskulære plager, og slitasjeforandringer i skuldre, nakke og rygg.

Sekretariatets avgjørelse

Nemndas sekretariat avgjorde saken 2.5.18 i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 22. jf. pkt. 11 i Finansklagenemndas saksbehandlingsregler. Forsikrede fikk ikke medhold.

Sekretariatet viste til at bevisvurderingen som regel slår ut i favør av den part som har støtte for sitt syn i en uavhengig sakkyndig erklæring, jf. nemndas avgjørelser 2015-084, 2013-037, 2013-298, 2014-034 og 2014-234. Det var ikke fremlagt noen erklæring som støttet forsikredes anførsel om årsakssammenheng og forsikrede hadde dermed ikke sannsynliggjort dette. Sekretariatet bemerket at selskapet som et utgangspunkt ikke har plikt til å dekke utgifter til innhenting av spesialistforklaring, eller forestå en slik innhenting, jf. nemndas avgjørelser 2015-055, 2012-206 og 2013-259.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Nemnda er enstemmig enig i sekretariatets avgjørelse.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Karin M. Bruzelius (leder), Kaja de Vibe Mallin (nestleder), Gro Farestedt, (selskapsrepresentant), Lise Karlsen (selskapsrepresentant), Paal Bjønness (forbrukerrepresentant), Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).