

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN-2018-420

15.6.2018

Gjensidige Forsikring ASA

Yrkesskade/yrkessykdom - Yrkesskadeforsikringsloven (YFL)

Fire hendelser – årsakssammenheng – ménerstatning – gruppeopprykk – ervervsuførhet.

Forsikrede hadde vært utsatt for fire hendelser på jobb i perioden 2008-2013. Den 21.6.08 ble hun utsatt for utagerende adferd på jobb. Tvist om det var årsakssammenheng mellom hendelsen og senere plager, evt. i samvirke med de tre andre hendelsene. I så fall også spørsmål om forsikrede hadde krav på ménerstatning og erstatning som følge av tap av ervervsevne. Nemnda bemerket at vurderingen av årsakssammenheng mellom den enkelte hendelse og forsikredes plager reiste bevismessige spørsmål som ikke egnet seg for skriftlig nemndsbehandling. Saken ble avvist fra behandling i Finansklagenemnda.

Saksfremstilling

Forsikrede (sykepleier, f. 1968) ble utsatt for utagerende atferd fra en pasient 21.6.08. Nemnda har samtidig, men i separate saker, avgjort krav om erstatning etter yfl. for tre andre hendelser, hhv. 23.5.08, 31.8.09 og 29.4.13 (se avgjørelsene 2018-418, 2018-419 og 2018-421).

I vaktskiftenotatet er det notert:

Beboer hadde ligget i urin/avføring fra natten før. Hadde ikke latt seg motivere til å stell på tross av flere forsøk.

Ble sint/utagerende da personale forsøkte å grensesette. Lusket og sparket og slo den av personale som utøvde press for å få hennes til å stelle seg.

Hun oppsøkte lege 17.7.08, og det fremgår av journalen:

Hun har hatt noe beh. hos fysioterap. Smerter ve.skulder/skulderbue og o.arm. ... Forut for disse plagene ble pas. slått midt i ansiktet av en pas, og hun kjente det knaste i nakken. Det var et hardt slag. Ikke usannsynlig at dette startet muskel/seneproblemene hennes. Dette ble ikke meldt på jobben. Hun hovnet opp på v.s collum. Det er gjort antegnelser på jobb ang. denne hendelsen. ...

Av fastlegejournalen 10.10.08 fremgår at hun fikk "et slag over ansiktet/nese i mai (23) i år på jobb. ... Fikk et nytt slag /spark mot overkroppen i 21., samt lugget kraftig. Har sm. i ve.skulder, men norm. bev."

I legeerklæring til Nav om skadene i mai og juni 2008, skrev fastlegen 25.11.08 blant annet:

Etter disse hendelsene har hun hatt nakkesmerter og smerter i ve.skulder/skulderbue.samt utstr. smerter til ve.s. costalbue. Ved siste us. her 10102008 fant jeg hevelse i festet for 2.costa til brystbenet samt noe fyldigere nesestruktur ve.s. Hun hadde også smelling i nesen. Hevelsen på ve.s. collum var da nesten normalisert. men hevelse over skulderbuen. noe som hadde økt på etter at hun beg. i arbeid igjen ...

... Rtg ve.skulder: lett impingement, ellers ua. CT ansiktsskjelett: normal, det ble også tatt CT av cervicalcol, normale forhold. Hun er nå sm 30 %, har ennå smerter etter det inntrufne.

I fastlegejournalen 16.12.08 omtales bedring i nakken. Nakkeplager nevnes imidlertid 1.4.09, men deretter ikke før hendelsen 29.4.13. Skuldersmerter omtales jevnlig i journalen frem til 3.4.09. Deretter er et opphold til etter hendelsen 31.8.09, jf. journal 4.9.09. Leddsmerter i skulder nevnes deretter 15.9.10, med opphold frem til 30.4.13. Hodepine er ikke nevnt etter hendelsen.

Forsikrede har hatt til sammen 180 fysioterapibehandlinger i tidsrommet 12.6.08-17.9.15. Det er ingen behandlinger mellom 24.9.09 og 30.4.13. Neste behandling er 13.8.13, med regelmessige behandlinger etter dette.

Nav innhentet spesialisterklæring fra avdelingsoverlege dr. K., avd. for Fysikalsk Medisin og Rehabilitering, N. I erklæringen, avgitt 22.6.15, kom K. til at det var årsakssammenheng mellom de fire hendelsene og forsikredes plager i nakke, skuldre og hodet. Helseplagene som følge av hendelsene "og især 2013", hadde "kumulativ virkning". Han satte invaliditetsgraden til 30 %.

Etter henvendelse fra Nav opplyste K. at hans "vurdering er basert på nåværende økende kunnskap om sammensatt natur av langvarig smerte /biopsykososiall forståelses modellen og avanserte funksjonelle endringer i nerve systemet. Altså fakta som overgår tradisjonell biomekanisk syn ndg. opphav av liknende plager." Nav godkjente ikke hans konklusjon, da det ikke ble benyttet "en sykdomsmodell/begrepsforståelse som er alminnelig anerkjent i medisinsk praksis, og at det ikke forelå en plausibel skademekanisme eller brosymptomer mellom de fire episodene og pasientens plager (Notat av 19.02.2016)", jf. spesialisterklæring datert 3.5.17 skrevet av lege i spesialisering O., Nevrologisk avdeling, N.

Av fastlegeerklæring 15.9.15 fremgår:

...

Jeg opplever henne som en psykisk frisk person uten behov for psykiatrisk utredning, og slik hun fremstår i dag er det heller ikke behov for psykolog.

Hun har ikke i tiden før den første skaden henvendt seg til meg ang. henvisning til fysikalsk behandling pga ledd/muskelsmerter.

Nav innvilget arbeidsavklaringspenger med full yrkesskadefordel 23.9.15.

I en fysioterapirapport av 28.10.15 heter det under konklusjon:

...

Tidligere tilstander har jeg kunnet avhjelpe greit, men smertene etter skaden i 2013 har vedvart og ikke blitt særlig bedre.

Man kan si at symptomene etter første ulykke er ganske lik dagens symptomer men forskjellen er at det i dag er mye mere smerter, større utbredelse, og i dag er hun helt avhengig av behandling fast for å minske smertene.

...

Nav innhentet en spesialisterklæring fra psykologspesialist F. Under overskriften "Vurdering" skriver han, at han var kommet til at forsikrede hadde psykiske ettervirkninger etter hendelsene i form av symptomer på posttraumatisk stresslidelse. Han knyttet særlig plagene til hendelsen 29.4.13. I erklæringen, datert 27.1.16, fastsatte han invaliditeten slik:

Grad av invaliditet settes ut fra punkt 1.10.1 i invaliditetstabellen (Posttraumatiske stresslidelser (PTSD)). Jeg vurderer at hennes plager faller mer under underpunkt a): "*Symptomer som intrusjon, unnnvikelse, irritabilitet og atferdsavvik i dagliglivet, men uten vesentlig tap av personlig eller sosial utfoldelse*" ... Jeg vurderer at henne plager havner i øvre halvdel av underpunkt a) og vurderer grad av invaliditet til 10 %.

Selskapet avsto kravet 30.3.17, fordi det manglet årsakssammenheng mellom hendelsene og dagens plager.

Nav innhentet spesialisterklæring fra dr. O., Nevrologisk avdeling, N. I erklæringen, datert 3.5.17, er konklusjonen at "alle de fire trygdemedisinske kriteriene for årsakssammenheng mellom skadelidtes fire yrkesskader og nåværende plager er oppfylt". Vmi ble vurdert til 19 %, jf. invaliditetstabellen pkt. 2.1.2.

Nav har godkjent PTSD som følgetilstand etter hendelsen 29.4.13, og innvilget samlet ménerstatning for hendelsene i gruppe 2 (25-34 %), jf. vedtak 29.6.17. Samlet medisinsk invaliditet etter reduksjonsmetoden er 28 %.

Forsikrede klaget til Finansklagenemnda 25.8.17. Selskapet har deretter betalt forsikrede ménerstatning etter HTA. Hun klaget på ny til nemnda, og opplyste at hun har søkt Nav om 53 % uføretrygd. Av legeerklæring ved arbeidsuførhet, datert 17.10.17, fremgår at hun har fått tilrettelagt arbeid i 48,3 % stilling, og at funksjonsevnen er nedsatt på grunn av "(s)merter, nedsatt konsentrasjon, perioder med depresjon over sin tilstand". Foruten plager i nakke med utstråling til ve.ox og skulder, har hun lumbale smerter. MR november 2016 skal ha påvist lett bukende skiver i nivåene L4-L5 og L5-S1.

Forsikrede har i det vesentlige anført at det foreligger årsakssammenheng mellom hendelsen 21.6.08 og dagens plager i nakke, hode og venstre arm/skulder, jf. erklæringene skrevet av dr. O. og dr. K, samt vedtakene fra Nav. Hendelsen har medført varig arbeidsuførhet og medisinsk mén, og hun har følgelig krav på ménerstatning og dekning av sitt økonomiske tap.

Selskapet har i det vesentlige anført at det ikke er årsakssammenheng mellom hendelsen og senere plager og ervervsuførhet. Erklæringene som foreligger kan ikke legges til grunn, da de ikke følger kriteriene for hva som skal vektlegges ved utarbeidelse av en spesialisterklæring og allmenn akseptert medisinsk viten, jf. Rt-1998-1565 og Rt-2010-1547. Det er tvilsomt om hendelsen hadde tilstrekkelig skadeevne for å medføre varige helseplager. Det er heller ikke dokumenterte akuttsymptomer og brosymptomer.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Saken gjelder krav om erstatning under yrkesskedeforsikringsloven for personskade påført forsikrede i arbeid. Forsikredes krav omfatter personskade påført henne i arbeid ved fire forskjellige anledninger. Etter yrkesskedeforsikringsloven må hver hendelse vurderes for seg med hensyn til om det foreligger en yrkesskade, og de fire hendelsene er derfor fordelt på fire saker. Nemnda bemerker imidlertid at mye av den dokumentasjon som er lagt frem for å sannsynliggjøre årsakssammenheng er felles for de fire hendelsene. Det er kravstiller, forsikrede, som i utgangspunktet må sannsynliggjøre at det foreligger årsakssammenheng mellom hver og en av de fire hendelsene og hennes anførte plager.

Det er etter nemndas syn ikke grunn til å betvile at forsikrede har vært utsatt for vold fra beboere ved fire anledninger. Men når det gjelder sannsynliggjøringen av årsakssammenheng mellom den enkelte hendelsen og forsikredes plager, reiser hver og en av de fire sakene bevismessige spørsmål som ikke egner seg for nemndas skriftlige saksbehandling, jf. vedtektene for Finansklagenemnda pkt. 4.1 bokstav d hvorefter en sak kan avvises fra nemndsbehandling dersom "saken ikke lar seg behandle uten at dette i særlig grad går utover klageorganets effektivitet" og lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 14 første ledd bokstav f. Det følger av Prop. 32 L (2015-2016) under pkt. 10.6.1.3 at avvisningsregelen kan benyttes "der klageorganet ikke anser tvisten å være egnet for deres behandling, for eksempel på grunn av bevisspørsmål", jf. også FinKN 2017-408.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Saken avvises fra Finansklagenemnda.

Ved behandlingen deltok Karin M. Bruzelius (leder), Kaja de Vibe Malling (nestleder), Gro Farestvedt, (selskapsrepresentant), Lise Karlsen (selskapsrepresentant), Paal Bjønness (forbrukerrepresentant), Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).