

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2018-416

11.6.2018

Jernbanepersonalets Forsikring Gjensidig

Bilansvar

Sammenstøt mellom to personbiler i forbindelse med feltskifte – bal. § 8 – trafikkreglene § 8 nr. 1.

Klager og motpart kjørte i samme retning i hvert sitt kjørefelt da kollisjonen oppsto. Det foreligger en felles undertegnet skademelding hvor det fremgår at klager skiftet kjørefelt, mens motpart kjørte i samme retning i annet kjørefelt. Selskapet konkluderte med at klager måtte bære fullt ansvar for uhellet under henvisning til brudd på vikeplikt ved feltskifte, og videre at det ikke forelå ansvarsbetingende forhold på motpartens side som skulle tilsi skylddeling etter bal. § 8. Nemnda kom til at klager var ansvarlig for sammenstøtet.

Saksfremstilling

Saken gjelder ansvarsdeling etter sammenstøt, jf. bal. § 8.

Klager støtte sammen med motparten i forbindelse med at klageren skiftet felt på E6 ved avkjøringen mot Furuset i Oslo. Det er sendt inn en felles undertegnet skademelding, hvor avkrysningen i rubrikk nr. 10 sier at klager skiftet kjørefelt da sammenstøtet oppsto, mens det er krysset av i rubrikk nr. 9 for at motparten kjørte i samme retning i annet kjørefelt. Klager har anført at bildene og skaden på bilen sannsynliggjør at motparten opptrådte uaktsomt, og han mener at motparten må bære ansvaret for kollisjonen. Klager har også anført at selskapet ikke har kontaktet alle mulige potensielle vitner i saken.

Klager anfører at motparten er ansvarlig for sammenstøtet og mener selskapet har brukt regelverket om vikeplikt feil. Han har i tillegg anført at selskapet ikke har kontaktet vitner for å undersøke hans anførsler. Klager har forklart at han blinket i god tid og sjekket blindsonen tre ganger før han begynte å svinge over i det andre feltet. Motparten fulgte ikke tilstrekkelig med på trafikkbilde og bremsset heller ikke i forkant av sammenstøtet. Klager mener at bildene og skaden på bilen beviser at han overholdt vikeplikten før sammenstøtet.

Selskapet anfører at klager er ansvarlig pga. brudd på vikeplikten ved feltskifte, jf. trafikkreglenes §§ 7 og 8. Det er ikke dokumentert at motparten kjørte uaktsomt eller brøt noen trafikkregler. Selskapet avviser at det skulle ha kontaktet noen vitner. Det var ikke ført opp vitner i skademeldingen, og selskapet valgte derfor å kontakte to av de tilfeldige forbipasserende førerne etter oppfordring fra klager.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapets skylddeling etter sammenstøt er korrekt.

Utgangspunktet i bal. § 8 er at hver part bærer sin egen skade, med mindre skaden skyldes uaktsomhet fra den andre parten, teknisk svikt ved motpartens kjøretøy eller at motpartens kjøretøy ikke ble kjørt i henhold til trafikkreglene. Er det slike forhold på begge sider, skal ansvaret deles.

Partene er enige om at klager skiftet felt. Ifølge trafikkreglene § 8 har kjørende som vil skifte felt vikeplikt for kjørende som befinner seg i det felt det skal kjøres inn i eller som først må krysses. Ut fra dette hadde klager vikeplikt. Klager anfører at motparten ikke fulgte tilstrekkelig med på trafikkbildet og skulle ha bremsset i forkant av sammenstøtet. Nemnda kan ikke se at det er dokumentert at motparten var uaktsom. Klager viser til fremlagte bilder, men disse sier ingenting om motpartens hastighet eller oppmerksomhet før skaden inntraff. Nemnda kan heller ikke se at skadene som er påført klagers bil dokumenterer uaktsomhet hos motparten.

Det er etter dette ikke dokumentert ansvarsgrunnlag hos motparten og klager er da fullt ansvarlig.

Nemnda kan ikke se at selskapet har gjort noen saksbehandlingsfeil i denne saken.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Elisabet Okkenhaug (selskapsrepresentant), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Ingebjørg Kiil (forbrukerrepresentant).