

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2018-412

11.6.2018

Eika Forsikring AS

Motorvogn

Erstatningsoppgjør - fal § 2-1

Sikrede fikk skade på alle fire dekk, og selskapet erkjente ansvar. Sikrede innhentet et tilbud på nye dekk. Dekkene var fem år gamle på skadetidspunktet, og selskapet trakk derfor 60 % i oppgjøret på grunn av alder. Sikrede aksepterte i utgangspunktet tilbudet. Sikrede klaget imidlertid i ettertid på at han ikke, i forbindelse med tegning eller senere, var blitt gjort oppmerksom på at det var noen begrensning i vilkårene som tilsa at det skulle bli trukket så mye i skadeoppgjøret. Han hadde ikke vært klar over denne begrensningen før han mottok tilbud fra selskapet og mente selskapet da ikke hadde anledning til å redusere erstatningsoppgjøret til han. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde krav på ytterligere erstatning, samt at selskapet ikke hadde brutt informasjonsplikten ved tegning.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 11 020

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om utbetaling av høyere erstatningsoppgjør etter skade.

Sikrede har forsikring med bl.a. følgende bestemmelser om skadeoppgjøret:

15.2 Reparasjon

Innebærer reparasjon ved utskifting av deler en forbedring fordi utskiftede deler var forringet før skaden, gjøres det et forholdsmessig fradrag i erstatningsoppgjøret, tilsvarende verdien av forbedringen.

Sikrede meldte fra til selskapet om skade på fire dekk. Dekkene var fra 2012. Tilbud på nye dekk ble innhentet og lød på kr 11 020. Selskapets takstmann tok utgangspunkt i det innhentede tilbudet ved sin vurdering. Dekkene var fem år på skadetidspunktet og selskapet beregnet oppgjøret til 40 % av nypris.

Selskapet erkjente ansvar for skaden og fremsatte tilbud om erstatning den 27.12.17. Tilbudet fra selskapet ble opprinnelig akseptert av sikrede den 28.12.17, men sikrede har i ettertid bestridt oppgjøret på bakgrunn av manglende opplysninger om erstatningsvilkårene fra selskapets side.

Sikrede har anført at han ikke var klar over at det i forbindelse med skade ville bli trukket 60 % i skadeoppgjøret, før han mottok tilbudet fra selskapet. Sikrede mener at han burde ha blitt bedre informert om dette på et tidligere tidspunkt enn etter at skaden var gjort opp.

Selskapet har anført at de har gjort opp skaden i tråd med gjeldende vilkår.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om sikrede har krav på erstatning for nye dekk i henhold til tilbud fra dekkleverandør.

Det er uklart for nemnda hva som er grunnlaget for sikredes påstand om et bedre erstatningsoppgjør, men nemnda forstår saken slik at han anfører at selskapet skulle ha opplyst bedre om erstatningsberegningen som fremgikk av vilkårene i forbindelse med tegning, jf. fal. § 2-1. Selskapet har plikt til å informere om vesentlige begrensninger i dekningen i forhold til hva sikrede med rimelighet kan forvente. Det er et grunnleggende forsikringsrettslig prinsipp at sikrede skal ha dekning for det tap han har lidd og ikke mer. Ved eldre gjenstander må det derfor gjøres aldersfradrag for å unngå at sikrede får en gevinst. Dette kan ikke sees som en vesentlig begrensning i dekningen som selskapet skulle ha opplyst om.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Elisabet Okkenhaug (selskapsrepresentant), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Ingebjørg Kiil (forbrukerrepresentant).