

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2018-411

11.6.2018

SpareBank 1 Skadeforsikring AS

Bygning - innbo (kombinert)

Fiktivt innbrudd? – fal. § 8-1 fjerde og femte ledd.

Sikrede meldte per telefon om et innbrudd i sin leilighet til selskapet. Sikrede opplyste at inngangsdøren ikke var brutt opp, men at soveromsvinduet som vendte ut mot en balkong i tredjeetasje var brutt opp. Innbruddet skal ha skjedd i løpet av en periode på ca. halvannet døgn mens sikrede var bortreist. Sikrede forklarte til selskapets utreder at han trodde tyvene hadde tatt seg inn via soveromsvinduet som vendte ut mot balkongen, da det var brytemerker på vinduskarmen og et brekkjern på balkongen. Sikrede antok tyvene hadde fått tilgang til balkongen via bygningens tak. Selskapets utreder anså det svært usannsynlig at innbruddet hadde skjedd på en slik måte. Den eneste døren som gav tilgang til taket var låst med hengelås, og det var ikke tegn til at låsen var brutt opp. Det var kun byggets vaktmester som hadde tilgang til nøklene. Grunnet byggets utforming anså utrederen det dessuten som lite sannsynlig at en tyv ville kunne klare å ta seg ned på sikredes balkong, uten særlige fysiske ferdigheter og uten å risikere liv og helse. Selskapet avsto sikredes erstatningskrav under henvisning til at det var gitt uriktige opplysninger under skadeoppgjøret, jf. fal. § 8-1 fjerde ledd, og sa opp sikredes forsikringsavtale, jf. fal. § 8-1 femte ledd. Som dokumentasjon for sitt krav hadde sikrede sendt selskapet en god del bilder av de stjålne gjenstandene samt to takster basert på bilder og sikredes opplysninger. Selskapet viste til at dette ikke var tilstrekkelig dokumentasjonen, og viste til at sikrede uansett ikke hadde dokumentert sitt tap. Nemnda kom til at saken måtte avvises av bevismessige hensyn.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 438 088 (forsikringssum kr 300 000)

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for tyveri og spørsmålet om selskapet er uten ansvar og kan si opp forsikringen pga. uriktige opplysninger under skadeoppgjøret, jf. forsikringsavtaleloven (fal.) § 8-1 fjerde og femte ledd.

Sikrede meldte den 25.10.17 om et innbrudd i sin leilighet til selskapet. Det fremgår av selskapets skadenotat fra samtalen at vinduet inn til soverommet var brutt opp, men ikke inngangsdøren.

Ifølge sikredes anmeldelse fant innbruddet sted en gang mellom 22.9.17 kl. 13.00 og 23.9.17 kl. 19.3, og politiet var på stedet den 23.9.17. Innbruddet ble anmeldt den 29.9.17. På spørsmål om fremgangsmåte i anmeldelsen har sikrede svart følgende:

Klatret ned fra taket, og ned på verandan min i 3 etg. Brekt opp soveromsvinddu.

Sikrede sendte den 29.9.17 et krav på totalt kr 438 088 til selskapet. Som dokumentasjon på kravet har sikrede innhentet en takst på ulike smykker og klokker. Det fremgår av takstene at disse er basert på bilder og opplysninger gitt av sikrede. Sikrede har også innsendt en del bilder av ulike gjenstander.

Selskapet besluttet at saken skulle utredes, og selskapets utreder avholdt en samtale med sikrede den 2.11.17. Av samtalerapporten fremgår blant annet følgende:

Rapportskriver (...) ble forevist sted der gjerningsperson(er) må ha entret leiligheten/etter f.t. sin mening der forøver(e) har kommet seg inn. Rapportskriver fikk et visst inntrykke av at f.t. hørte lyder og stemmer som ikke eksisterer, og han forklarte en teori om hvor tyv(er) hadde tatt seg inn – (en beskrivelse/hendelse som rapportskriver vil betegne som meget usannsynlig).

(...)

Da f.t. kom hjem den 23.09., kl 1930, så oppdaget han at det hadde vært innbrudd, og at forøver(e) hadde stjålet med seg masse av hans eiendeler.

F.t. ringte Politiet, og en patrulje fra politiet kom hjem til ham en stund senere. F.t. forklarte til politifolkene at luftevindu inn fra balkongen var brutt opp, og at forøver(e) må ha kommet til hans balkong ved å fire seg ned fra taket. For å komme opp på taket så må tyvene ha skaffet seg tilgang til utvendig trapp fra 3. et.

(...) F.t. foreviste den utvendige trapp til taket som fører fra gangarealet i 3. etasje. Dør til trappa var forsynt med solid hengelås. F.t. forklarte at låsen var på plass også idet politiet kikket på åstedet, og f.t. vet ikke hva som kan ha skjedd.

Utreder har også utarbeidet en egenrapport av 13.11.17. Av denne fremgår det at byggets vaktmester viste utreder deler av bygningen. Ifølge rapporten hadde den eneste døren som gav tilgang til taket vært låst med en solid hengelås siden sommeren 2016, og det var kun byggets vaktmester som hadde hatt tilgang til nøklene. Det var ikke brytespor e.l. på døren som skulle tilsi at den hadde vært brutt opp.

Utreder anser det som nærmest usannsynlig at gjerningspersonen(e) skulle ha tatt seg fram til sikredes balkong via taket, og at en slik fremgangsmåte fremstår som urealistisk på bakgrunn av flere årsaker:

Forøver(e) må ha kommet seg inn i boligblokka – (det er nødvendigvis ikke så vanskelig).

Forøver(e) må skaffe seg tilgang til vindeltrapp opp til tak – dør er ikke brutt opp, og ingen uvedkommende har nøkler til denne hengelåsen – anses som lite trolig.

Forøver(e) må ha gjort en akrobatisk øvelse, eventuelt ved hjelp av tau, til å fire seg ned til balkong – med fare for liv og helse – anses som lite trolig.

Forøver(e) bar med seg et stort brekkjern (som f.t. ved samtale foreviste til rapportskriver).

Utreder konkluderer som følger:

For rapportskriver så fremstår det som vesentlig enklere å gjøre forsøk på å bryte opp f.t. sin entrèdør. Forøver(e) må i alle fall ha gått skytteltrafikk opp og ned etasjene med alle de stjalne varer som f.t. har innmeldt, med påfølgende mulighet for å bli oppdaget/avslørt av naboer og vektere. Ingen av f.t. sine naboer har verken sett eller hørt noe mistenkelig aktivitet på disse datoene. F.t. foreviste noen brytermerker på luftevindu fra balkongen, og rapportskriver så også at det var brytermerker på selve verandadøra fra utsiden (noe som må ha blitt påført tidligere antagelig).

Rapportskriver stiller seg tvilende til den teori f.t. laserte, - nemlig om at forøver(e) må ha kommet via taket. Dersom tyveri av eiendeler har skjedd på de dager f.t. var bortreist (22. og 23.09.17), så fremstår det mer sannsynlig at entrèdør kan ha stått ulåst. Vaktmester (NN) var av den oppfatning at diverse beboere i blokka (i vinningshensikt) godt kunne finne på å anmelde innbrudd og tyverier, - uten at de faktisk har skjedd.

Selskapet avslo sikredes krav den 20.11.17 under henvisning til at det ble gitt uriktige opplysninger i skadeoppgjøret, jf. fal. § 8-1 fjerde ledd. Som begrunnelse viste selskapet til:

Vi mener at du har gitt bevisst uriktige opplysninger rundt hendelsesforløpet da uvedkommende ikke kan ha tatt seg inn via taket slik du har hevdet. Dette i den hensikt å få utbetalt en erstatning du ellers ikke ville hatt krav på.

Selskapet sa også opp sikredes forsikringsavtale, jf. fal. § 8-1 femte ledd.

Sikrede krever dekning for innbruddet og avviser at det er fiktivt. Det er flere feil i utreders rapport. Tapet er dokumentert med bilder og takst.

Selskapet avviser ansvar og sier opp sikredes forsikring, og viser til at sikrede har gitt uriktige opplysninger ved skadeoppgjøret, jf. fal. § 8-1 fjerde og femte ledd. Utreders undersøkelser viser at hendelsesforløpet slik sikrede forklarer det ikke kan ha funnet sted. Selskapet anfører videre at dersom det har inntruffet et tyveri, synes den mest nærliggende forklaringen å være at entredøren stod ulåst, da det ikke var synlige brytespor på døren. Selskapet har imidlertid ikke fått opplyst at døren var åpen eller ulåst når sikrede kom hjem, og det var ikke spor etter innbrudd på inngangsdøren.

Selskapet anfører at det ikke er mulig å komme fra en av de andre balkongene til sikredes balkong med noe hjelpemiddel, og uten å risikere liv og helse. Det er heller ikke mulig å ta seg opp på balkongen ved hjelp av stige, da stigen måtte ha vært åtte-ni meter for å rekke opp til balkongen, samt at stigen ville ha vært godt synlig fra parkeringsplassen hvor mange mennesker ville ha oppdaget den.

Selskapet har for øvrig anført at sikrede har en anstrengt økonomi og således et motiv for å gi gale opplysninger. Selskapet viser til at kravet uansett ikke er dokumentert. Selskapet har også anført at saken ikke er egnet for en skriftlig behandling ved Finansklagenemnda.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet kan avslå ansvar og si opp sikredes forsikring pga. uriktige opplysninger under skadeoppgjøret, jf. fal. § 8-1 fjerde og femte ledd, evt. om sikrede har dokumentert sitt tap.

Nemnda mener denne saken reiser bevismessige spørsmål som ikke egner seg for skriftlig saksbehandling, jf. vedtektene for Finansklagenemnda punkt 4.1 bokstav d) hvorefter en sak kan avvises fra nemndsbehandling dersom "saken ikke lar seg behandle uten at dette i særlig grad går utover klageorganets effektivitet" og lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 14 første ledd bokstav f). Det følger av Prop. 32 L (2015-2016) under punkt 10.6.1.3 at avvisningsregelen kan benyttes "der klageorganet ikke anser tvisten å være egnet for deres behandling, for eksempel på grunn av bevissspørsmål", jf. også FinKN 2017-408. Både spørsmålet om hvordan et evt. innbrudd kan ha funnet sted, hvilke eiendeler som ble stjålet og hvilke verdi disse eiendelene hadde bør avgjøres ved muntlige forklaring i en hovedforhandling, evt. også åstedsbefaring.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Saken avvises.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Elisabeth Okkenhaug (selskapsrepresentant), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Ingebjørg Kiil (forbrukerrepresentant).