

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2018-410

11.6.2018

DNB Forsikring AS

Bygning - innbo (kombinert)

Varmepumpe – plutselig skade? – unntak for elde og slitasje.

En varmpumpe som var ni år på skadetidspunktet sluttet å fungere. Sikrede hadde vannbåren varme i boligen og oppdaget skaden da det ble kaldt i huset. Ved befaring ble det avdekket en defekt kompressor. Av skaderapporten gikk det frem at sannsynlig skadeårsak var elde og slitasje, og det ble videre bemerket at varmpumpen var noe underdimensjonert på bakgrunn av husets størrelse. Takstmann anslo gjennomsnittlig levetid for en væskevarmpumpe for å være ca. 12-15 år. Selskapet anførte at skaden ikke var dekningsmessig, da det var gjort unntak for skade som skyldes *"mekaniske feil, manglende vedlikehold, slitasje eller utgifter til vedlikehold og forbedringer"*. Sikrede var uenig i selskapets vurdering og anførte at skaden oppstod plutselig og uforutsett i samsvar med vilkårene. Nemnda kom til at skaden ikke var dekningsmessig.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: sikredes krav kr 150.000

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for varmpumpe som ikke fungerer.

Sikrede har tegnet "Bygning Best" forsikring som bl.a. inneholder følgende vilkår:

4.1 Forsikringen dekker alle skader som inntreffer plutselig og uforutsett, med unntak av skader nevnt i punkt 4.2

4.2 Forsikringen dekker ikke

...

g. Skade som skyldes sviktende fundamentering, materialfeil, konstruksjonsfeil, uriktig montasje, mekanisk feil, slitasje, jordtrykk, frost og tele og manglende vedlikehold.

Sikrede meldte til selskapet den 11.9.17 at varmpumpen "plutselig sluttet å fungere", og at sikrede ikke hadde noen formening om hva som var årsak til skaden. Sikrede har forklart at varmpumpen har vært installert i boligen siden 2008, og at den på skadetidspunktet var ca. ni år gammel.

Sikrede henvendte seg til E i AFK AS som kom på befaring av varmpumpen. Sikrede videresendte e-post fra E til selskapet hvor det fremgikk:

Etter befaring på varmpumpe ble det konstatert defekt kompressor. Den trekker skeiv på strøm forbruket. Slår derfor ut på motorvern.

....

Anlegget trenger en ordentlig gjennom gang. Antar at det står luft rundt i anlegget.

Es redegjørelse omtalte også ulike alternativer til reparasjoner samt pristilbud.

Selskapet kontaktet takstmann B fra TFT AS som vurderte skadens årsak. Av skaderapporten fremgikk følgende om skadens årsak:

Ikke avdekket noen ytre påvirkning. Største sannsynlige skadeårsak er elde og slitasje. En væskevarmepumpe har en gjennomsnittlig levetid på 12-15 år, noen kortere og noen lengre, avhengig av driftsforholdene i levetiden. Denne pumpen er noe underdimensjonert for et så stort hus. Det vil si at den har gått opp mot max i lange perioder, noe som vil forkorte levetiden. Det er noe luft i anlegget som gjør at den kanskje ikke yter max. Kunden er anbefalt storservice for å få ut luftlommer.

Vedrørende skadens omfang fremgikk:

Defekt kompressormodul

Takstmann B estimerte at skadekostnaden utgjorde kr 30.000.

Takstmann B tok kontakt med E i AFK AS. E skrev i e-post til B:

Feilen på anlegget var en defekt kompressor, dvs. en mekanisk feil. Jeg vet også at (h) har vært der på befaring. Husker ikke riktig størrelse på anlegget nå, men vet at jeg reagerte på at den virket i minste laget til det store huset. Dette medfører selvfølgelig lengere gang tid. Gang tid kan leses av på den gamle pumpa.

Det som vi ga pris på, som jeg mente holdt, var og bytte kompressor modul. Dette hadde kunden kommet mye billigere ut av. Kan ikke forstå hvorfor han ville bytte til helt ny, hvis han ikke mente pumpa var for liten da....

Sikrede krever dekning for skaden og anfører at den oppstod "plutselig og uventet". Sikrede er uenig i selskapets vurdering av skadens årsak, og viser til at varmepumpen kun var ca. ni år, og at minimum levetid for en varmepumpe ligger rundt 20 år. Videre anfører sikrede at varmepumpen var installert av fagfolk i 2008, og at varmepumpen ikke var underdimensjonert. Sikrede anførte at takstmannen har vurdert feil type varmepumpe i sin skaderapport og kritiserer at takstmannen ikke kom på befaring, men foretok vurderingen per telefon.

Selskapet avviser ansvar og anfører at det ikke er avdekket en plutselig skade, og at det er gjort unntak i vilkårene for skade som skyldes *"mekaniske feil, manglende vedlikehold, slitasje eller utgifter til vedlikehold og forbedringer"*.

Sekretariatets konklusjon:

Nemndas sekretariat avgjorde saken 20.4.18 i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i saksbehandlingsreglene. Sikrede fikk ikke medhold i klagen. Sekretariatet fant at skaden ikke var dekningsmessig da det ble lagt til grunn at årsaken til skaden var elde og slitasje. Sikrede klaget avgjørelsen til nemnda, jf. tredje ledd i samme punkt i saksbehandlingsreglene. Det er ikke lagt frem ny dokumentasjon av betydning for nemndas avgjørelse.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Nemnda slutter seg enstemmig til sekretariatets avgjørelse.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Elisabet Okkenhaug (selskapsrepresentant), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Ingebjørg Kiil (forbrukerrepresentant).