

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2018-408

11.6.2018

If Skadeforsikring NUF

Bygning - innbo (kombinert)

Skadeverk begått av leietager – fal. § 2-1.

Sikredes leieboer begikk omfattende skadeverk på sikredes bolig og forsvant. Sikrede krevde utgifter og tap i forbindelse med skadeverket dekket av selskapet etter forsikringsavtalen. Selskapet avsto dekning under henvisning til at skade forårsaket av leieboer ikke var dekningsmessig etter avtalen. Saken reiste også spørsmål om hvorvidt selskapet hadde overholdt sin informasjonsplikt. Nemnda kom til at skadene ikke var dekningsmessig, og at selskapet hadde overholdt informasjonsplikten ved tegning.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 101.885

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for skadeverk på sikredes bolig begått av leieboer.

Sikrede har bygning standardforsikring hvor forsikringsbeviset sier at bygningsforsikringen dekker skade som følge av hærverk, at huset var utleid og at sikrede ikke bodde der selv.

Bygningsforsikringen omfatter bl.a.:

A.1.5 Forsikringen gjelder for skade ved tyveri av, og plutselig skadeverk i eller på bygningsdeler ...

Skade forårsaket av husstandsmedlem, leieboer, eller dennes husstand erstattes ikke.

Sikredes leieboer begikk omfattende skadeverk på sikredes bolig. Leieboeren er etter det opplyste forsvunnet. Sikrede krevde dekning fra selskapet for kostnader og tap knyttet til skadeverket. Tidspunktet for skadeverket og skademelding er ikke klarlagt.

Kravet ble avslått ved selskapets brev 27.6.16 under henvisning til at skade forårsaket av leieboer ikke var omfattet av forsikringsavtalen.

Sikrede sendte et brev til selskapet 16.9.16 med redegjørelse for flere ulike skadesaker. I saken som omhandlet utleieforholdet fremmet sikrede krav om erstatning av kr 42.000 for tapt husleie, kr 30.000 for egenarbeid og kr 29.885 for diverse materiell. Sikrede oppga at blant annet vinduer, spisestue, ovn og diverse materiell var skadet. Totalt ble kravet angitt til kr 101.885.

Sikrede skal ha fått avslag av kundeombudet ved brev 27.1.17.

Sikrede klaget til Finansklagenemnda 31.1.18.

Ved brev 10.4.18 etterspurte sekretariatet informasjon fra selskapet om forholdene på tegningstidspunktet. Assurandør kommenterte dette i brev oversendt sekretariatet 17.4.18 og la frem en forklaring gitt av assurandøren datert 13.1.17.

Sikrede krever dekning for skadene og har anført at det var kjent for selskapet at boligen var utleid, og at dette ble tatt med i beregning av premien. Dette er ikke bestridt av selskapet. Videre

har sikrede anført at det ble utført grovt overlatt skadeverk, og at skadeomfanget i realiteten var større enn kravet som ble reist. Sikrede har også vist til at tapte utleieinntekter er omfattet av forsikringen, og at ansvarsforsikringen kan dekke slik skade.

Selskapet avviser ansvar og har anført at skade begått av leieboer ikke er omfattet av forsikringen. Videre har selskapet anført at tegningen innebar en overføring av tidligere forsikring, med samme vilkår til en lavere premie. Selskapet har anført at hovedfokuset ved tegning var pris.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for skader påført av leieboer og følgeskader, evt. om selskapet har overholdt sin informasjonsplikt ved tegning.

Det følger klart av vilkårene at forsikringen gjelder for skade ved tyveri av, og plutselig skadeverk i eller på bygningsdeler, men ikke "Skade forårsaket av husstandsmedlem, leieboer, eller dennes husstand." Skade voldt av leieboer er derfor ikke dekket. Dekning for tapte leieinntekter forutsetter at tapet skyldtes en dekningsmessig skade, slik at husleietapet heller ikke er omfattet. Ansvarsforsikringen dekker sikredes ansvar for skade på tredjemann, og er ikke aktuell her.

Sikrede anfører at selskapet visste at boligen var leiet ut, og at dette var hensyntatt i premien. Men dette betyr bare at den forhøyede risikoen ved utleieboliger er hensyntatt, og ikke at dekningen er utvidet til å omfatte skade voldt av leieboer. Heller ikke skade voldt av husstandsmedlem er omfattet. Nemnda kan derfor ikke se at begrensningen utgjør en vesentlig begrensning i dekningen som selskapet hadde plikt til å informere om etter fal. § 2-1.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Ole Smedsrud (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Ingebjørg Kiil (forbrukerrepresentant).