

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2018-407

11.6.2018

SpareBank 1 Skadeforsikring AS

Retts hjelp

Begrensning i dekning for tvist mot selskapet.

Sikrede var i tvist mot kemner og i tvist mot et firma som begge hadde tatt utlegg i hennes bolig for gjeld eksamboeren hadde pådratt seg. Selskapet innvilget retts hjelpdekning for tvisten mot kemneren vinteren 2016. Da sikredes advokat søkte om retts hjelpdekning for tvisten mot firmaet i mai 2017 bekreftet selskapet dekning, men anså tvisten som en fortsettelse av tvisten mot kemneren. I tvisten mot kemneren vant sikrede frem og ble tilkjent saksomkostninger. Disse ble imidlertid begrenset da advokaten ikke hadde innlevert saksomkostningsoppgave. Det oppstod tvist mellom sikrede og selskapet både om selskapets adgang til å begrense retts hjelpdekningen som følge av tilkjente saksomkostninger, samt uenighet om tvisten med firmaet skulle anses som fortsettelse av samme tvist som det allerede var innvilget dekning for. Sikredes advokat søkte om retts hjelpdekning for tvist mot selskapet. Selskapet innvilget dekning, men begrenset dekningen til kr 37 420 da dette var det beløp som var utbetalt for tvisten mot kemneren, og selskapet var av den oppfatning at dette da var sikredes økonomiske verdi i tvisten. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde krav på ytterligere utbetalinger.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 62 580 (differansen mellom full forsikringssum kr 100 000 og innvilget dekning kr 37 420)

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for utgifter under retts hjelpforsikringen.

Forsikringen omfatter ifølge punkt 8.1 "nødvendige" utgifter til advokat. Ifølge punkt 8.3 må omkostningene være "rimelige" og selskapets ansvar er begrenset til den antatte økonomiske verdi av sikredes interesse i saken.

I forbindelse med en tvist mellom sikrede og kemneren fikk sikrede innvilget retts hjelpdekning i november 2016. I januar 2017 ble første avregning fra advokaten pålydende kr 37 420 betalt av selskapet.

I februar sendte sikredes advokat avsluttende avregning for tvisten mot kemneren. Kravet ble avslått av selskapet under henvisning til at sikrede var tilkjent saksomkostninger i dommen, og at tidligere utbetalt beløp oversteg dette beløpet. Sikredes advokat anførte at tilkjente saksomkostninger først kom til fradrag ved neste avregning. Selskapet opprettholdt sitt standpunkt og ba om tilbakebetaling av tidligere utbetalt beløp kr 37 420.

I mai 2017 ble det søkt om dekning for en annen tvist mellom sikrede og et firma som hadde tatt utlegg i sikredes bolig. Selskapet bekreftet dekning for tvisten, men mente det var en del av tvisten mot kemneren fordi begge tvister gjaldt utlegg i/tvangssalg av sikredes bolig. Dette ble bestridt av sikredes advokat, som også ba om bekreftelse på retts hjelpdekning for tvist mot selskapet dersom selskapet opprettholdt sitt standpunkt. Retts hjelpdekning for tvist med selskapet ble bekreftet av

selskapet bekreftet i juni 2017, som også begrenset dekningen til den økonomiske interessen kr 37 420.

Sikrede klaget til Finansklagenemnda vedrørende 1) omfanget av salærkravet i saken mot kemneren, 2) om saken mot firmaet dreide seg om en ny tvist og 3) omfanget av dekningen i saken mot selskapet. Spørsmål 1 er gjenstand for egen nemndsavgjørelse. Selskapet erkjente underveis i klagebehandlingen at saken mot firmaet dreide seg om ny tvist. Denne avgjørelsen gjelder spørsmål 3.

Selskapet utbetalte i oktober 2017 kr 37 420 for tvisten mot selskapet under henvisning til at tvistesummen var kr 37 420.

Sikrede anfører at selskapet er ansvarlig inntil forsikringssummen på kr 100 000 for tvisten mot selskapet og bestrider at selskapet kan begrense rettshjelpdekningen til kr 37 420. Sikrede anfører videre at det ikke skal trekkes egenandel for tvisten da dette vil virke urimelig dersom sikrede får medhold i sin klage.

Selskapet har anført at det omtvistede beløpet er kr 37 420, og at dekningen derfor er begrenset til dette beløp. Selskapet viser til vilkårenes pkt. 8.3 om den økonomiske verdien av sikredes interesse i saken.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet kan begrense det beløpsmessige ansvaret under rettshjelpdekningen, samt om sikrede skal belastes egenandel.

Forsikringssummen er kr 100 000 for hver tvist. I henhold til vilkårene er dekningen videre begrenset til verdien av sikredes økonomiske interesse i saken. Saken er i dette tilfelle en tvist mellom sikrede og selskapet om hvorvidt sikredes tvist mot kemneren og tvist mot et firma utgjør én eller to tvister, samt beregningen av salær som følge av tilkjente saksomkostninger.

Selskapet har betalt ut kr 37 420 til dekning for tvisten mot selskapet med henvisning til at dette utgjør dekningen for tvisten mot kemneren. Dersom tvisten mot firmaet regnes som en ny tvist, medfører dette imidlertid at selskapet hefter for inntil forsikringssummen for den nye tvisten. Tvistebeløpet for tvisten mot kemneren kan derfor ikke være avgjørende for verdien av tvisten mot selskapet. Den økonomiske risikoen som er involvert her er en ny forsikringssum, og den utgjør kr 100 000. Selskapet kan således ikke begrense dekningen til kr 37 420 med henvisning til sikredes økonomiske interesse i saken. Verdien av tvistegjenstanden er det omstridte salærkravet pluss rettshjelputgiftene i saken mot firmaet. Det siste beløpet er ikke opplyst for nemnda.

Ifølge vilkårene er imidlertid forsikringen også begrenset til rimelige og nødvendige utgifter til advokat. Tvisten mot selskapet gjelder uenighet om det er tale om én eller to tvister under rettshjelpdekningen, samt uenighet om beregning av erstatningsutbetalingen som følge av tilkjente saksomkostninger. Nemnda kan vanskelig se at det i forhold til disse to spørsmålene skal være rimelig eller nødvendig å pådra advokatutgifter utover de kr 37 420 som selskapet allerede har utbetalt. Nemnda kan derfor ikke se at selskapet plikter å utbetale ytterligere under rettshjelpdekningen for tvist mot selskapet.

Sikrede anfører at det ikke skal beregnes egenandel for tvisten mot selskapet. Når dette er en separat tvist skal det ifølge vilkårene også beregnes egenandel. Nemnda kan ikke se at det er noe grunnlag for å ettergi egenandelen i denne saken.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Elisabeth Okkenhaug (selskapsrepresentant), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Ingebjørg Kiil (forbrukerrepresentant).