

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2018-406

11.6.2018

SpareBank 1 Skadeforsikring AS

Rettshjelp

Tvist mot kemner – rimelige og nødvendige utgifter til advokat.

Sikrede var i tvist mot kemneren om utlegg. Selskapet innvilget rettshjelpdekning for tvisten og utbetalte sin andel av advokatens første avregning. Sikrede vant frem i tingretten og fikk tilkjent saksomkostninger. Ettersom advokaten ikke hadde innlevert saksomkostningsoppgave, fastsatte retten saksomkostningene skønnsmessig til kr 13 125. Selskapet krevde beløpet tilbakebetalt og motsatte seg ytterligere utbetalinger under rettshjelpforsikringen. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde krav på ytterligere utbetalinger.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 27 156 (resterende krav fra sikredes advokat)

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning av advokatutgifter under rettshjelpforsikringen og spørsmålet om honoraret er rimelig.

Forsikringen omfatter ifølge punkt 8.1 "nødvendige" utgifter til advokat. Ifølge punkt 8.3 må omkostningene være "rimelige", og tilkjente saksomkostninger går til fradrag.

Sikrede var i tvist med kemneren som følge av at det var begjært utleggsforretning i sikredes bolig for et skattekrav mot sikredes tidligere samboer.

Sikredes tidligere samboer ble begjært personlig konkurs våren 2015. I mai 2016 begjærte kemneren utlegg i en ideell halvpart av boligen hvor sikrede bodde, og hvor sikredes samboer tidligere hadde bodd sammen med henne. Både sikrede og hennes tidligere samboer påklaget utlegget og viste til at sikrede var eneeier av boligen. Paret hadde kjøpt boligen sammen i 2008, men forholdet tok slutt og sikredes samboer flyttet ut. I juni 2014 ble samboerens andel overført til sikrede. Kemneren var av den oppfatning at overføringen ikke var reell, og at det derfor var adgang til å ta utlegg i boligen for den tidligere samboerens skattegjeld.

Sikrede søkte om rettshjelpdekning for tvisten mot kemneren, og dekning ble innvilget i november 2016. I desember 2016 ble første avregning pålydende kr 37 420 sendt til selskapet. I tillegg kom sikredes egenandel.

I tingrettens kjennelse av januar 2017 fikk sikrede medhold i at overføringen var reell, og utleggsforretningen ble opphevet. Sikrede ble tilkjent saksomkostninger. Advokaten hadde imidlertid ikke sendt inn saksomkostningsoppgave, og omkostningene ble skønnsmessig fastsatt av retten til kr 13 125 inkl. mva.

Sikredes advokat orienterte selskapet om sakens utfall og sendte inn sitt sluttkrav i februar 2017. Kravet var på kr 27 156 i tillegg til sikredes egenandel.

Selskapet avviste ytterligere utbetalinger med henvisning til at tilkjente saksomkostninger går til fradrag i oppgjøret. Da sikredes advokat bestred selskapets standpunkt, krevde selskapet også

tilbake tidligere utbetalt beløp kr 37 420. I den interne klagebehandlingen har selskapet bedt om tilbakebetaling av tilkjente saksomkostninger kr 13 125.

Sikredes advokat krever sluttoppgjør med utgangspunkt i tilleggskravet på kr 27 156, men erkjenner at selskapet har krav på tilbakebetaling av tilkjente saksomkostninger kr 13 125. Advokaten anfører at selskapet er forpliktet til å dekke alle sikredes nødvendige kostnader for å bestreide kemnerens krav. Advokaten anfører at sekretariatet har gjort en saksbehandlingsfeil ved å vurdere hvilke utgifter til rettshjelp som kunne anses rimelige og nødvendige. Sekretariatet har ikke grunnlag for å vurdere hvilket arbeid som var nedlagt for å vinne frem i tingretten.

Selskapet avviser ansvar for ytterligere utbetalinger og krever at tilkjente saksomkostninger på kr 13 125 kreves tilbakebetalt.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om sikrede har krav på ytterligere utbetaling under rettshjelpforsikringen.

Ifølge forsikringsvilkårene omfatter forsikringen "rimelige og nødvendige" utgifter til advokat, og det skal gjøres fradrag for tilkjente saksomkostninger. I nærværende sak ble sikrede gitt fullt medhold av retten og ble tilkjent saksomkostninger. Disse ble fastsatt skjønnsmessig av retten til kr 13 125 inkl. mva. fordi sikredes advokat ikke hadde innlevert omkostningsoppgave. Vurderingen av hva som anses som "rimelige og nødvendige" utgifter til behandling av saken må ta utgangspunkt i dette beløpet. Det er enighet mellom partene om at sikrede skal tilbakebetale tilkjente saksomkostninger på kr 13 125. Legger man til grunn at dette beløpet utgjør de fulle "rimelige og nødvendige" utgiftene, vil sikrede ikke ha krav på utbetaling under forsikringen overhodet, og følgelig være pliktig til å tilbakebetale allerede utbetalt kr 37 420. Retten sier imidlertid ikke uttrykkelig at rimelige og nødvendige utgifter er begrenset til kr 13 125 og gir derfor ikke grunnlag for en slik slutning.

Sikredes advokat har i saken et samlet salær på kr 64 576 (kr 37 420 pluss kr 27 156). Dette er høyt sammenlignet med rettens skjønnsmessige vurdering og kan ut fra denne ikke regnes som verken "nødvendig" eller "rimelig". Nemnda mener det ikke er grunnlag for ytterligere betalinger enn de som allerede er gjort, og at sikrede etter dette har plikt til å betalt tilbake tilkjente saksomkostninger på kr 13 125. Selskapets totale utbetaling vil da utgjøre kr 24 295.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Elisabet Okkenhaug (selskapsrepresentant), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Ingebjørg Kiil (forbrukerrepresentant).