

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2018-405

11.6.2018

If Skadeforsikring NUF

Bilansvar

Sammenstøt mellom to biler – vikeplikt ved feltskifte eller påkjørsel bakfra? – Bal. § 8 – trafikkreglenes §§ 8 og 13.

Det oppstod sammenstøt mellom klager og motpart i forbindelse med at klager foretok feltskifte foran innsnevring av vei som følge av veiarbeid. Motpart kom i venstre felt og kolliderte med klagers bil. Spørsmål om sammenstøt kan sies å ha oppstått som følge av brudd på bestemmelsene om vikeplikt ved feltskifte, eller ved at klager ble påkjørt bakfra etter at han var etablert i venstre kjørefelt. Nemnda kom til at saken måtte avvises av bevismessige hensyn.

Saksfremstilling

Saken gjelder ansvarsdelingen etter kollisjon, jf. bal. § 8 og trafikkreglenes §§ 8 og 13.

Klager kolliderte med motparten da klager skiftet fra høyre til venstre fil pga. innsnevring til én fil i forbindelse med veiarbeid. Motparten traff klagers bil bakfra på venstre bakdel og fikk selv skade på høyre fremparti. Ifølge politidokumentene ble bilene flyttet 41 meter i sammenstøtet. Motpartens bil var ikke kjørbare etter kollisjonen, og klagers bil ble kondemnert som følge av ulykken.

Partene skrev felles undertegnet skademelding etter hendelsen. Av denne fremgår at klager "skiftet kjørefelt", og at motparten "kjørte i samme retning i annet kjørefelt".

Ifølge klagers skademelding var hans hastighet 40 km/t da situasjonen oppsto og 30 km/t da kollisjonen fant sted. Fartsgrensen på stedet er oppgitt til 70 km/t. Klager har forklart følgende om hendelsen:

Kom kjørende fra Smestadkrysset inn på Ullernchausséen. Der var det innsnevring til ett felt. Ga tegn i god tid for å skifte fil. Bilen som kjørte på oss kom i voldsom fart ut av tunnelen under Smestadkrysset i 70 – 90 km/t. Føreren sa selv at bremsene ikke virket! Vi antar at han ikke hadde fokus på veien, men på egen mobil eller annet! Det var ikke tegn til å redusere farten. Et vitne spurte om han ikke hadde brems på bilen!!

Motparten har oppgitt sin fart til 50- 60 km/t da kollisjonen fant sted. Fartsgrensen på stedet er oppgitt til 70 km/t. I skademeldingen, forklarte han:

Kjørte i venstre fil. Så ikke at bil B byttet felt før det var for sent.

I en etterfølgende forklaring utdypet motparten:

Jeg kom ut av tunnelen i fartsgrensen 70-75 km/t. Så trafikalt hinder forut og påbegynte nedbremsingen.

Så ikke at bilen forut byttet felt før det var for sent.

Jeg forsøkte og treffe midtrabatten. Skubbet denne med hjulet på bilen i unnamanøver når jeg oppdaget bilen men da var det for sent.

Kan ikke se for meg at fører av det andre kjøretøyet kan beregne min hastighet ut fra synet og ser ikke på denne påstanden som relevant.

Når det gjelder telefon min lå denne i min sekk så den var ikke påvirkende i denne situasjonen.

Spørsmålet fra vitnet som er nevnt her kan jeg ikke vedkjenne meg noe minne om at vedkommende stilte.

Det foreligger to forklaringer fra vitnet om hendelsen. Fra den første forklaringen fremgår:

Vi (Min mor, bror og meg selv) var vitne til at bil A (motpart) kom bakfra i betydelig høyere hastighet enn alle de andre bilene på hendelsestidspunkt. Vi så bil A på venstre side av oss (Bil C) rett før selve ulykken. Vi så ingen tegn på at bil A satt ned hastigheten før ulykken – kun at fører av bil A svingte unna bil B (klager) rett før treffetidspunkt. Virket for oss i bil C som om fører av bil A ikke fulgte med rett før ulykken. Fører av bil A så til meg etter ulykken at han ikke så bilen før rett før hendelsen. Han sa også at han sent ute til en avtale.

På forespørsel fra selskapet om en ytterligere oppklaring, forklarte vitnet seg igjen. Fra den andre uttalelsen fra vitnet, hitsettes:

Jeg skjønner ikke helt hvorfor dette skal være ett problem.

Ekteparet (klager) som ble påkjørt var ferdig med feltskiftet sitt.

De var, og hadde vært i det feltet hvor de ble påkjørt i lengre tid – vi snakker sikkert mer en fem-seks sekunder - altså mer enn nok tid til at bilen bak skulle sett den.

Det var også kjøring i feltet hvor begge bilene var. Den eneste her som ikke tok hensyn og fulgte med på hva som skjedde foran var bilen som kom bak og kjørte inn i ekteparets bil.

Bilen som kom bakfra kom i en hastighet som var så stor at det var helt tydelig at vedkommende ikke fulgte med på hva som skjedde foran i trafikkbildet.

Her har vel personen som kjørte inn i ekteparets bil brutt veitrafikklovens paragraf 3 helt klart.

Du skal jo til enhver tid kunne stoppe for en påregnelig hindring.

Og ekteparet og alle de andre som var til stede her må vel kunne ansees som påregnelige hindringer!!!!

Bilen som kom bakfra har helt klart skylden.

Dette kan jeg vitne på i rettsalen hvis saken kommer dit.

Jeg kan også bevitne at fører av motparts bil sa til meg etter ulykken at han ikke fulgte med og at det gikk fortere enn det som var fartsgrensen på stedet.

Klager anfører at motparten er ansvarlig for kollisjonen. Han viser til at han la seg over i venstre kjørefelt og kjørte der i flere sekunder før han ble påkjørt av motparten som kom i stor fart bakfra. Klager anfører at selskapet har lagt for stor vekt på skademeldingen og for lite vekt på vitneforklaringen.

Selskapet anfører at klager er ansvarlig for sammenstøtet og viser til felles undertegnet skademelding hvor det står at klager foretok et feltskifte. Selskapet anfører at skademeldings pkt. 10 er i tråd med skadene som bilen faktisk har – og at vitnets forklaring ikke kan være riktig da det strider mot de opplysningene partene er enige om og skadene på bilene. Selskapet mener politidokumentene underbygger at skadene oppstod som følge av at klager brøt vikeplikten ved feltskifte.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapets ansvarsdeling etter kollisjon er korrekt.

Nemnda mener denne saken reiser bevismessige spørsmål som ikke egner seg for skriftlig saksbehandling, jf. vedtektene for Finansklagenemnda punkt 4.1 bokstav d) hvorefter en sak kan avvises fra nemndsbehandling dersom "saken ikke lar seg behandle uten at dette i særlig grad går utover klageorganets effektivitet" og lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 14 første ledd bokstav f). Det følger av Prop. 32 L (2015-2016) under punkt 10.6.1.3 at avvisningsregelen kan benyttes "der klageorganet ikke anser tvisten å være egnet for deres

behandling, for eksempel på grunn av bevisspørsmål", jf. også FinKN-2017-408. I denne saken mener nemnda det er behov for nærmere opplysninger knyttet til vitnebilens konkrete plassering samt vitnets presise observasjoner og observasjonsmuligheter. Dette bør belyses ved muntlig forklaring, og saken er derfor ikke egnet for skriftlig behandling i nemnda.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Saken avvises.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Ole Smedsrud (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Ingebjørg Kiil (forbrukerrepresentant).