

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2018-404

8.6.2018

DNB Forsikring AS

Næringsliv

Avbruddstap etter funn av muggsopp i næringslokale – dekningsomfang – fal. § 2-1.

Det ble konstatert forekomster av muggsopp i næringslokale som sikrede leide. Sikrede måtte flytte ut av lokalene i forbindelse med utbedring av skadene, og det oppstod av denne grunn et avbruddstap for virksomheten. Selskapet avslo dekning av tapet under avbruddsdekningen, da årsaken til avbruddstapet var vilkårmessig unntatt. Sikrede anførte at forsikringen ut fra vilkårene måtte forstås slik at dersom man generelt sett var hindret fra å drive virksomheten i selskapets lokaler, var tapet dekningsmessig, evt. at selskapet burde ha informert om vilkårenes begrensninger. Nemnda kom til at avbruddstapet ikke var dekningsmessig, og at selskapet ikke hadde brutt informasjonsplikten ved tegning.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for avbruddstap.

Sikrede har forsikring som bl.a. omfatter:

3. Hva forsikringen omfatter

...

3.2 Avbruddstap

Avbruddstap i inntil 12 måneder, beregnet etter reglene i pkt. 5.3.1, 5.3.2 og 5.3.3 ved stans eller innskrenkninger av driften som er en direkte følge av erstatningsmessig skade, jf. pkt. 4, inntruffet på forsikringsstedet i forsikringstiden.

Avbruddstap innenfor ansvarstiden dersom adkomsten eller bruken av forsikringsstedet er fysisk hindret eller vanskeliggjort som følge av midlertidige skadeforebyggende tiltak eller selve skaden. Dette gjelder hvis skaden direkte truer eller er utløst, selv om sikredes eiendom ikke er berørt.

...

4. Hvilke skader som dekkes og hvilke begrensninger som gjelder, samt endring av risiko og sikkerhetsforskrifter

...

4.4 Skade ved

4.4.1 Utsiktet utstrømming av gass, eller annen væske fra rørledning med tilknyttet utstyr ved:

- brudd eller lekkasje
- oversvømmelse fra slikt utstyr

Unntatt er:

...

b) skade ved sopp, herunder muggsopp, råte eller bakterier.

...

Sikrede oppdaget fuktskader i lokalene der hun drev sin virksomhet i september 2017. Lokalene var leid av selskapet G. AS.

Som følge av fuktskadene ble det innhentet rapport fra LT AS. Ifølge rapporten var det registrert muggsoppspor forårsaket av fuktskade på bygningskomponenter. Rapporten anbefalte at virksomheten flyttet ut av lokalene frem til fuktskaden var utbedret.

Det ble gjennomført sanering og rehabilitering av lokalene i oktober 2017. Virksomheten startet opp igjen i lokalene 1.12.17.

Sikrede krevde dekning for avbruddstap for perioden hvor saneringen og rehabiliteringen av lokalene fant sted. Selskapet har avslått å dekke skaden.

Sikrede krever dekning for avbruddstapet og viser til vilkårenes pkt. 3.2 annet ledd. Vilåret må sees som en selvstendig del av forsikringen som dekker nettopp tilfeller hvor det på en eller annen måte er et hinder for å kunne drive virksomheten i selskapets lokaler. Uansett er dette en naturlig tolkning av vilkårene for en legmann. Det er selskapet som har formulert vilkårene, og det burde formulert et så vesentlig unntak i dekningen klarere.

Subsidiært anføres at selskapet har brutt sin informasjonsplikt i henhold til fal. § 2-1. Det dreier seg om en vesentlig begrensning i forsikringen, og selskapet skulle ha informert om denne og om tilleggsdekninger som markedsføres.

Selskapet avviser ansvar og anfører at avbruddet ikke er omfattet av forsikringen. Det følger av vilkårenes pkt. 3.2 første ledd at avbruddstap inntil tolv måneder er dekket såfremt tapet har oppstått som en direkte følge av erstatningsmessig skade, jf. pkt. 4, inntruffet på forsikringsstedet i forsikringstiden. Det aktuelle avbruddet er en følge av muggsopp, og en slik skade er ikke omfattet av forsikringen.

Selskapet anfører videre at vilkårenes pkt. 3.2. annet ledd om dekning for hindret adkomst må leses i sammenheng med første ledd slik at det også for annet ledd gjelder krav om en erstatningsmessig skade etter vilkårenes pkt. 4. Sikrede kan ikke ha noen berettiget forventning om dekning av kostnader ved avbrudd når avbruddet skyldes en begivenhet som klart faller utenfor de farer forsikringen dekker. Sikredes tolkning vil innebære en forsikringsdekning som er langt mer omfattende enn det andre tilsvarende forsikringer har.

Etter selskapets oppfatning foreligger det heller ikke brudd på informasjonsplikten i fal. § 2-1.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for avbruddstap.

Sikredes forsikring omfatter etter punkt 3.2

Avbruddstap i inntil 12 måneder, beregnet etter reglene i pkt. 5.3.1, 5.3.2 og 5.3.3 ved stans eller innskrenkninger av driften som er en direkte følge av erstatningsmessig skade, jf. pkt. 4, inntruffet på forsikringsstedet i forsikringstiden.

Avbruddstap innenfor ansvarstiden dersom adkomsten eller bruken av forsikringsstedet er fysisk hindret eller vanskeliggjort som følge av midlertidige skadeforebyggende tiltak eller selve skaden. Dette gjelder hvis skaden direkte truer eller er utløst, selv om sikredes eiendom ikke er berørt.

Ifølge første ledd omfatter forsikringen avbruddstap "ved stans eller innskrenkninger av driften som er en direkte følge av erstatningsmessig skade, jf. pkt. 4". Det er klart at skade ved muggsopp er unntatt fra dekning i punkt 4.4.1 b).

Ifølge annet ledd omfattes også avbruddstap "dersom adkomsten eller bruken av forsikringsstedet er fysisk hindret eller vanskeliggjort som følge av midlertidige skadeforebyggende tiltak eller selve

skaden". Dette er en utvidelse av dekningen under første ledd ved at man ikke krever "stans eller innskrenkninger", men det er tilstrekkelig at bruken av forsikringsstedet er vanskeliggjort. Annet ledd må imidlertid leses i sammenheng med første ledd. Dette er åpenbart i forhold til henvisningene til oppgjørsreglene i pkt. 5.3.1, 5.3.2 og 5.3.3, men må også gjelde for referansen til dekningsmessig skade, jf. at annet ledd snakker om "selve skaden" og "skaden". Hvis det var meningen at denne dekningen skulle gjelde for enhver skade, ville man sagt "skade". Nemnda er ikke enig i at denne tolkningen fremstår som uklar, og heller ikke at den representerer en vesentlig begrensning. Tvert om dreier det seg om en utvidelse i dekningsomfanget for forsikringen. Det er også helt vanlig at avbruddsforsikring forutsetter en skade som er omfattet av forsikringen.

Etter dette kan nemnda heller ikke se at selskapet hadde noen plikt til å informere om denne bestemmelsen etter fal. § 2-1 da forsikringen ble tegnet. Det er for øvrig heller ikke fremlagt dokumentasjon på at det overhodet er mulig å tegne avbruddsforsikringer som omfatter avbrudd som følge av en skade som ikke er omfattet av forsikringen.

Avbruddstapet er etter dette ikke omfattet av sikredes forsikring.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Elisabet Okkenhaug (selskapsrepresentant), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Andreas Pihlstrøm (næringsrepresentant) og Lars Erik Lundgaard (næringsrepresentant).